

Projektrapport- utredning

Räddningsregion, räddningsledningssystem
och övergripande ledning RRVG och Södra
Halland

2026-01-14



Projektägare: RRVG och Södra Halland

Projektledare: Mattias Sjöström, Räddningstjänsten Halmstad

Projektperiod: Delredovisning 2025-10-30, slutredovisning 2026-01-14

INNEHÅLL

SAMMANFATTNING INFÖR BESLUT.....	4
INLEDNING	6
Bakgrund.....	6
Syfte.....	6
Mål.....	7
Avgränsningar och vägledningar.	7
Metod.....	8
NUVARANDE LEDNINGSSYSTEM INOM RRVG OCH SÖDRA HALLAND	9
Geografi, riskbild, förmågor, händelser mm.	9
Centrala samverkansaktörer	9
OMVÄRLDSBEVAKNING	10
Räddningsregion och räddningsledningssystem	10
Ledningssystem i Sverige	10
Ledningssystem Mittnorrland	12
Annat att beakta	14
DESIGNIDÉER	15
Dialog designidéer	15
Ledningsgruppens inriktningsbeslut	16
Organisation- ledningssystem och funktioner	17
Organisation- drift- styrning och utveckling.....	18
JÄMFÖRELSE- ANALYS	20
Genomförande	20
Resultat gentemot fakta	21
Resultat gentemot ekonomi	21
Resultat gentemot föreskrift 2021:4.....	22
Resultat gentemot utredningsuppdrag.....	24
Resultat gentemot övrigt att beakta	25
Resultat samlad bild jämförelseanalys	27
SWOT- ANALYS	28
Genomförande	28
Resultat Swot	29
IMPLEMENTERING	30
Dialog tidplan- och projektorganisation för implementering	30
Resultat projektorganisation- för implementering	31
Resultat tidplan- för implementering	32

KULTUR OCH RELATIONER.....	33
Dialog kultur och relationer	33
Resultat kultur och relationer	33
OMFÅNG OCH MÅLBILDER.....	34
Dialog- omfång och målbilder	34
Resultat- omfång och målbilder	34
DISKUSSION	35
Övergripande.....	35
Organisatoriska förutsättningar	36
Tekniska och andra förutsättningar.....	37
Ekonomiska förutsättningar	37
Hur väl möter vi projektuppdraget	38
Implementering och projektorganisation	39
Särskilda utmaningar och osäkerhetsfaktorer	40
FÖRSLAG TILL BESLUT	41
Beslut om inriktning genomfört 2025-09-15	41
Förslag 1. beslut om att gå vidare med alternativ 1 (två ledningssystem)	41
Förslag 2- beslut om ekonomisk inriktning och fördelningsprinciper	41
Förslag 3- beslut om implementering.....	41
Förslag 4- beslut om projektupplägg.....	41
Förslag 5- beslut om projektorganisation	42
Förslag 6- beslut om projektuppdrag	42
Förslag 7- beslut om viljeinriktning och gemensamma principer	42
PROJEKTARBETETS GENOMFÖRANDE	43
Projektarbetsgrupp	43
Projektmöten, Teams respektive fysiska	43
Delredovisning och slutredovisning	44
REFERENSER	44
FÖRKORTNINGAR	44
BEGREPP OCH DEFINITIONER.....	45
BILAGOR.....	45

Lästips- Snabb läsning: kapitel [Sammanfattning](#), [Implementering](#), [Kultur- o relationer](#), [Omfång- o målbilder](#), [diskussion](#) och [förslag till beslut](#).

SAMMANFATTNING INFÖR BESLUT

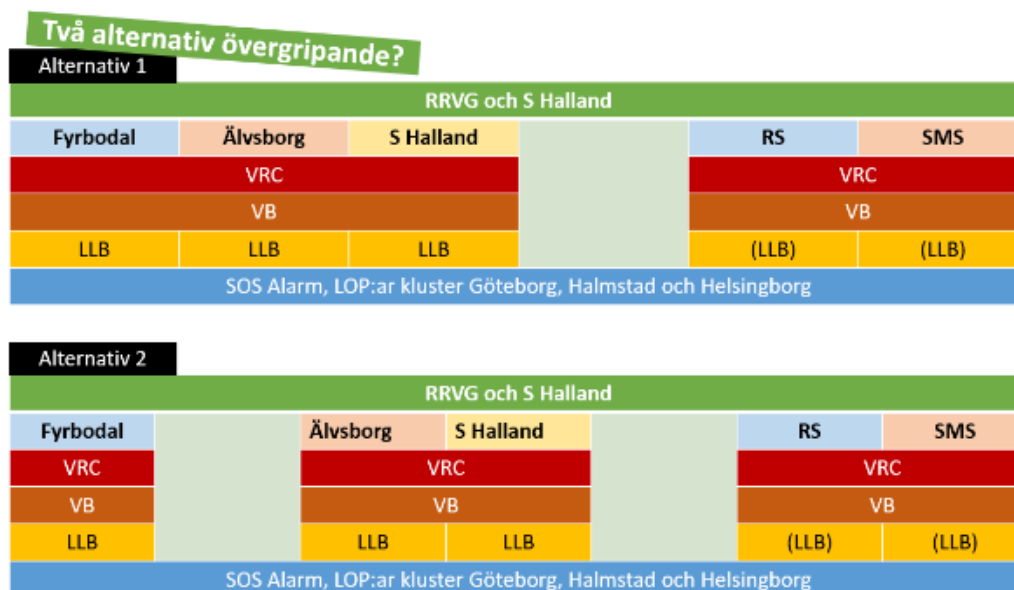
Räddningsregion Västra Götaland (RRVG) och Södra Halland står inför ökade krav på övergripande ledning, robusthet och uthållighet i enlighet med LSO och MSBFS 2021:4. Mot denna bakgrund har en utredning genomförts i syfte att ta fram ett beslutsunderlag för framtida organisering av räddningsledningssystemen, med fokus på kapacitet, uppväxling, samtidighet, kvalitet, redundans och kostnadseffektivitet. Det som samtliga nuvarande system sett som viktigt, värdefullt och angeläget är den lokala kopplingen och det lokala perspektivet, vilket är grunden för denna utredning.



Utredningen har genomförts genom omvärldsbevakning, jämförelseanalys och SWOT-analys, kompletterat med fakta- och ekonomidata samt dialoger inom projektarbetsgruppen och med ledningsgruppen. Två huvudalternativ har analyserats:

- **Alternativ 1:** två samordnade ledningssystem inom regionen
- **Alternativ 2:** tre samordnade ledningssystem inom regionen

Utredningens samlade resultat visar tydligt att alternativ 1 (två ledningssystem) bäst uppfyller uppdragets mål och kraven enligt MSBFS 2021:4. Alternativ 1 (två ledningssystem) ger högre kapacitet för övergripande ledning, bättre förmåga till snabb uppväxling, stärkt uthållighet vid samtidiga händelser samt ökad robusthet och redundans genom flera ledningscentraler och gemensamma arbetssätt.



I utredningens resultat bedöms alternativ 2 (tre ledningssystem) vara enklare att genomföra men når inte upp till kraven på övergripande ledning och långsiktig hållbarhet, och bedöms därför inte vara ett tillräckligt huvudspår.

Alternativ 1 (två ledningssystem) innebär komplett övergripande ledning i vardera system, organiserad kring funktionerna VRC, VB och LLB. VRC och VB delas inom respektive system, medan lokal bemanning med LLB sker vid respektive ledningscentral.

Varje ledningssystem behöver en egen drift- och utvecklingsorganisation, samtidigt som gemensam regional styrning behålls genom ledningsgrupp och verkställande ledningsgrupp.

Alternativ 1 (två ledningssystem) innebär högre löpande kostnader för drift, IT, utbildning och förvaltning jämfört med enklare lösningar (tre ledningssystem). Samtidigt bedöms alternativet vara mer kostnadseffektivt i ett helhetsperspektiv, genom samordning, delade gemensamma funktioner, bättre resursutnyttjande och ökad levererad förmåga. Utfallet är dock beroende av tydliga fördelningsprinciper, ambitionsnivå och fungerande samordning.

Implementeringen föreslås ske stegvis under cirka 12 månader, med planerad start i mars 2026 och successiv driftstart från mars 2027. Driftstart bör ses som en process där full effekt uppnås först när nya arbetssätt, doktriner och rutiner tillämpas i praktiken.

Genomförandet förutsätter tidiga beslut om räddningschefernas gemensamma viljeinriktning, tydlig projektorganisation samt aktiv förändringsledning.

De största osäkerheterna rör styrning och samsyn, ekonomiskt utfall, kultur och förändringsledning, teknisk integration samt genomförandets komplexitet. Dessa bedöms vara hanterbara under förutsättning att tydliga beslut fattas i ett tidigt skede.

Utredningen rekommenderar att RRVG och Södra Halland går vidare med alternativ 1 (två ledningssystem), med stegvis implementering och tydlig styrning. Alternativet bedöms ge bäst balans mellan operativ effekt, regeluppfyllelse och långsiktig hållbarhet.



INLEDNING

BAKGRUND

Lagen (2003:778) om skydd mot olyckor (LSO) reglerar kommunens ansvar för räddningstjänstverksamheten. Av lagen framgår bland annat räddningschefens mandat och ansvar. Räddningschefen ska besluta om en räddningsinsats ska inledas och ansvarar för att räddningstjänsten är ändamålsenligt organiserad. Vidare anges att räddningstjänsten ska planeras och organiseras så att räddningsinsatser kan påbörjas inom godtagbar tid och genomföras på ett effektivt sätt.

LSO anger även att kommunen ska ha ett ledningssystem för räddningstjänsten, inom vilket en övergripande ledning kontinuerligt ska upprätthållas. Om flera kommuner samverkar för att åstadkomma en övergripande ledning ska denna ledning utövas gemensamt för de samverkande kommunerna.

Efter att Myndigheten för samhällsskydd och beredskap (MSB) år 2020 presenterade förslag till föreskrift om ledning av kommunal räddningstjänst, vilken senare beslutades som MSBFS 2021:4, inledde räddningstjänsterna i Västra Götaland ett strukturerat samarbete i syfte att samordna och utveckla sina ledningssystem. Detta arbete resulterade i bildandet av Räddningsregion Västra Götaland (RRVG) år 2022, med inriktning på gemensamma arbetssätt, utvecklat stabsarbete samt ökad robusthet och redundans mellan ledningscentralerna.

MSB har därefter genomfört tillsyn av både RRVG:s och Hallands räddningsledningssystem och i samband med detta ställt krav på åtgärder för att säkerställa efterlevnad av föreskriftens krav. Vissa räddningstjänster har överklagat MSB:s tillsynsbeslut. Oavsett utgången av dessa processer har RRVG beslutat att ytterligare fördjupa samarbetet kring övergripande ledning.

2025-12-02 delades ledningssystem Halland som följd av att Räddningstjänsten Väst valde att ansluta sig till VRR. Räddningstjänsterna i Södra Halland valde att ansluta sig till RRVG. Med anledning av detta inkluderas Räddningstjänsterna i Södra Halland i den fortsatta utredningen inom ramen för RRVG. Denna utredning syftar till att stödja den långsiktiga utvecklingen av ledningssystemen samt säkerställa att dessa uppfyller såväl de gemensamt uppställda målen som kraven enligt MSBFS 2021:4. Från och med den 1 januari 2026 ingår Södra Halland formellt i samarbetet inom RRVG.

SYFTE

Syftet med detta utredningsuppdrag är att utgöra ett beslutsunderlag för valet av lösning för en starkt övergripande ledning inom nuvarande RRVG och Södra Halland. Syftet är att säkerställa att MSB:s krav uppfylls, men utan att låta dessa ensamt styra lösningsförslagen. Utredningsuppdraget ska leda till att vi kan möta ett bredare behov av att:

1. **Öka kapaciteten** för övergripande ledning.
2. **Förbättra förmågan** till snabb uppväxling vid större händelser.
3. **Stärka förmågan** till uthållighet och hantering av samtidiga händelser.
4. **Utveckla** innehållet och kvaliteten i den övergripande ledningsfunktionen.
5. **Förbättra** och bygga upp redundans- och samverkansstrukturer.
6. **Genomföra** detta på ett kostnadseffektivt sätt.



MÅL

Målet med detta utredningsuppdrag är att ta fram förslag på olika designidéer för ett, två eller flera ledningssystem. Att identifiera och analysera:

1. **Organisatoriska** förutsättningar.
2. **Tekniska** förutsättningar.
3. **Ekonomiska** förutsättningar.

Att utarbeta förslag till inriktningsbeslut för ledningsgruppen samt leverera en projektrapport som innehåller:

1. **Tydliga** designalternativ.
2. **Bedömningar** av genomförbarhet och kostnader.
3. **En tidplan** för implementering.

AVGRÄNSNINGAR OCH VÄGLEDNINGAR.

Utredningens resultat skall analyseras med lämpliga analysmetoder, till exempel jämförelseanalys, kostnads–nyttoanalys, SWOT-analys samt risk- och konsekvensanalys. Minst två av dessa metoder ska användas.

Utredningsuppdraget får inte föreslå sammanslagningar av räddningstjänstförbund, och de domslut som kan följa av MSB:s tillsyn kopplade till SÄRF:s och SMS:s överklaganden ska beaktas.

METOD

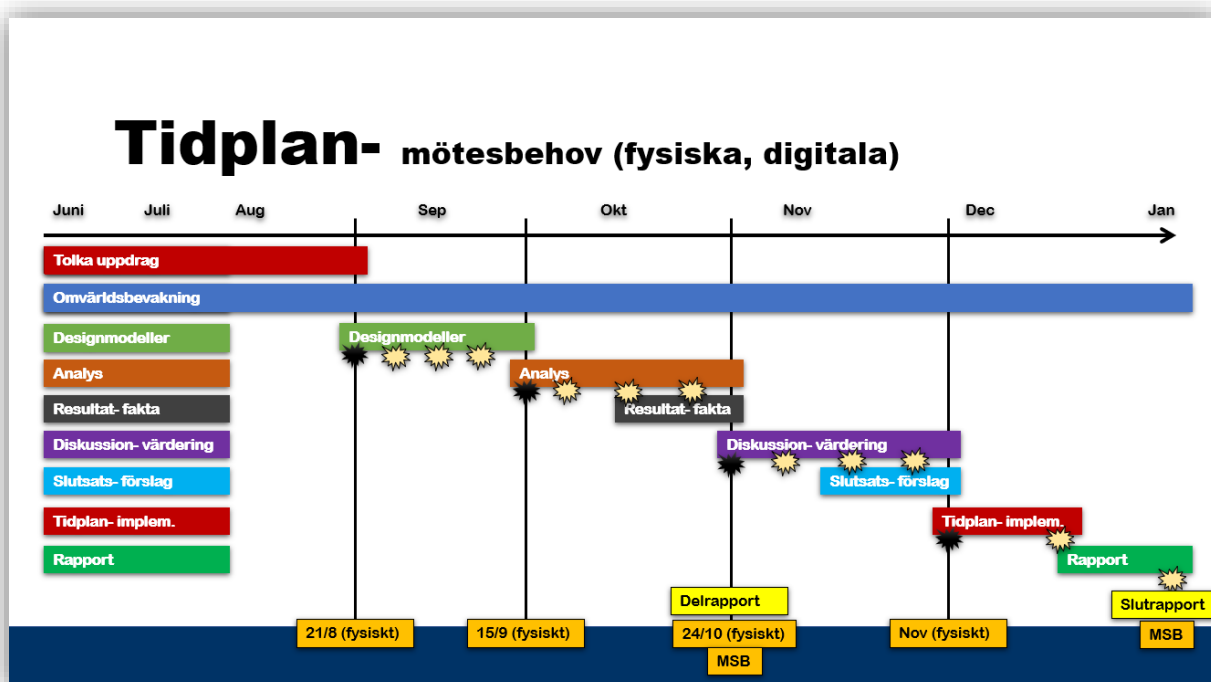
En projektarbetsgrupp har tillsatts och består av två representanter från respektive ledningssystem: två från Fyrbodals, två från RS, två från SMS, två från Älvsborg och två från Södra Halland. Projektledaren utgörs av en av representanterna från Södra Halland.

Till detta finns tre av MSB:s ledningsutvecklare för ELS som resurspersoner, det vill säga våra två från RRVG och Halland samt en från VRR.

Resultatet ska analyseras med lämpliga analysmetoder, till exempel jämförelseanalys, kostnads-nyttoanalys, SWOT-analys samt risk- och konsekvensanalys. Minst två av dessa metoder ska användas. Resultat och analys ska därefter diskuteras, och slutsatser ska dras. En del av slutsatserna ska utgöra förslag till beslut.

Projektledaren föreslog en tidplan för genomförandet. Projektgruppen förde en dialog kring upplägg, tidplan och behov av möten. Gruppen enades om att genomföra arbetet enligt nedanstående plan, och att möten i huvudsak ska genomföras via Teams. Vid lämpliga tillfällen, där arbetet övergår från en nivå till en annan, ska även fysiska möten genomföras.

1. Tolka uppdrag
2. Omvärldsbevakning
3. Designmodeller
4. Analys
5. Resultat- fakta
6. Diskussion- värdering
7. Slutsats- förslag
8. Tidplan- implementering
9. Rapport

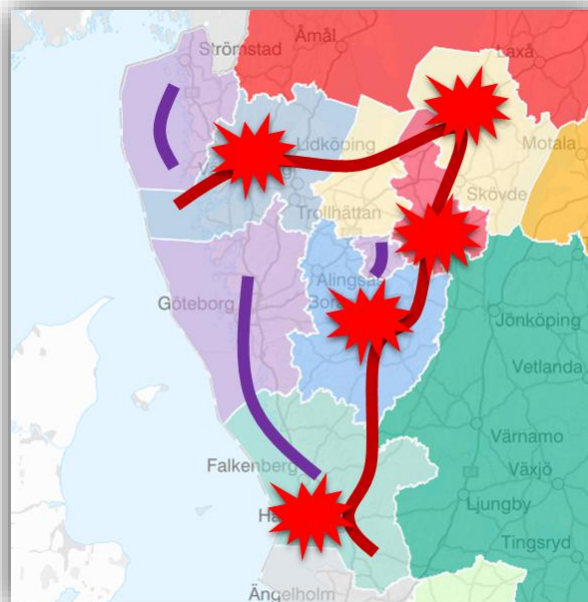


NUVARANDE LEDNINGSSYSTEM INOM RRVG OCH SÖDRA HALLAND

GEOGRAFI, RISKBILD, FÖRMÅGOR, HÄNDELSEMM.

Tillsammans utgör ledningssystemen i Fyrbodal, Räddningstjänsten Skaraborg, Samhällsskydd Mellersta Skaraborg, Älvsborg och Södra Halland ett sammanhängande och regionalt starkt räddningsledningslandskap. Systemen omfattar cirka **890 000 invånare i 34 kommuner** över omkring **24 500 km²**, med en operativ belastning på cirka **11 000 resurssatta ärenden per år** (ca **30 händelser per dygn**, drygt **40** inklusive avvisade).

Ledningsorganisationerna är uppbyggda enligt likartade principer med **vakthavande befäl (VB)** som grundbemanning, ibland kompletterat med extra personal (VB2/LLB) dagtid samt beredskap nattetid och helger. Samverkan med **SOS Alarm** sker via **BAS1- eller BAS2-avtal**, vilket ger vissa skillnader i tillgänglighet, men alla använder samma tekniska beslutsstöd (**Daedalos Oculus/Respons**), vilket underlättar gemensam lägesbild och regional samverkan.



Området präglas av stor geografisk och riskmässig variation – från kust och skärgård till stora sjöar, tätorter och omfattande skogs- och jordbruksområden. Riskbilden är bred och omfattar bland annat farligt gods, industri- och energianläggningar, hamnar, flygplatser, översvämningar, skogsbränder och stora publika miljöer, vilket innebär krav på hantering av samtidiga och geografiskt spridda händelser.

Sammantaget finns en betydande operativ kapacitet med närmare **70 brandstationer** och många brandvärn. Samtidigt ställer uppdragets komplexitet höga krav på ledningsförmåga, prioritering och samordning. Helhetsbilden är en robust och erfaren region med gemensam teknisk grund, där de största utmaningarna ligger i variationen i belastning, geografi och risk samt i att vidareutveckla regional samverkan och uthållighet vid hög samtidighet.

I Västra Götaland och Halland finns även Västra Räddningsregionen (VRR) med ledningscentral i Göteborg. Benämningen **ledningscentral (LC)** respektive **räddningscentral (RC)** hänger samman med om centralen är samgrupperad med SOS Alarm. Fyrbodal, RS, SMS och Älvsborg använder benämningen LC, medan Södra Halland använder RC.

Parallellt pågår ett projekt avseende ledningssystemen i Skaraborg, där inriktningen är att slå samman de två nuvarande systemen till ett gemensamt ledningssystem med en ledningscentral. En separat utredning pågår om lokaliseringen.

Se bilaga 1: Nuvarande ledningssystem inom RRVG och S Halland

CENTRALA SAMVERKANSAKTÖRER

De fem ledningssystemen är belägna i Västra Götaland och Halland och berör därmed två länsstyrelser: Västra Götalands län och Hallands län. Samtliga ingår i samma civilområde, tillhör polisregion Väst och Trafikverkets region Väst, men berör två olika sjukvårdsregioner.

OMVÄRLDSBEVAKNING

RÄDDNINGSGREGION OCH RÄDDNINGSSLEDNINGSSYSTEM

I projektets uppstart fick ledningsutvecklarna i uppdrag att ge projektgruppen en övergripande bild av Sveriges räddningsledningssystem och räddningsregioner. Syftet var även att klargöra vad som avses med ett ledningssystem respektive en räddningsregion samt hur dessa begrepp är definierade.

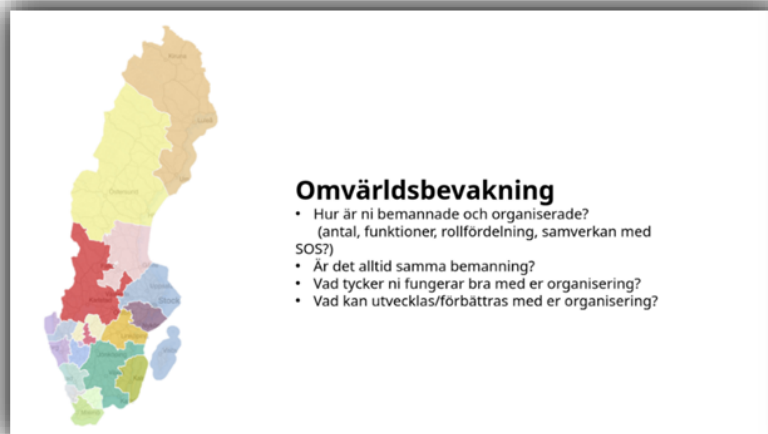
Den samlade bedömningen är att det i dagsläget inte finns någon tydlig definition av begreppet "räddningsregion". Däremot finns det tydliga definitioner av vad som avses med "räddningstjänstverksamhet" respektive "räddningsledningssystem". En räddningsregion kan i praktiken utformas utifrån vad de samverkande parterna själva bedömer och beslutar. För ett räddningsledningssystem gäller dock att det endast får finnas en funktion för VRC och en funktion för VB och en ledningsdoktrin. Huruvida det är möjligt att ha en gemensam VRC-funktion för flera räddningsledningssystem bedöms i nuläget som oklart.

LEDNINGSSYSTEM I SVERIGE

Vid projektets uppstart redovisade ledningsutvecklarna inom ELS en övergripande bild av hur räddningsledningssystemen i Sverige är organiserade, avseende bland annat bemanning, organisering, funktioner, rollfördelning och samverkan med SOS Alarm.

Med detta som underlag för fortsatt dialog noterades att ledningssystemet Mittnorrland, med en ledningscentral lokaliserad till två platser, var särskilt intressant att studera vidare. Ledningsutvecklarna fick därför i uppdrag att fördjupa projektgruppens kunskaper om hur arbetet bedrivs inom detta system.

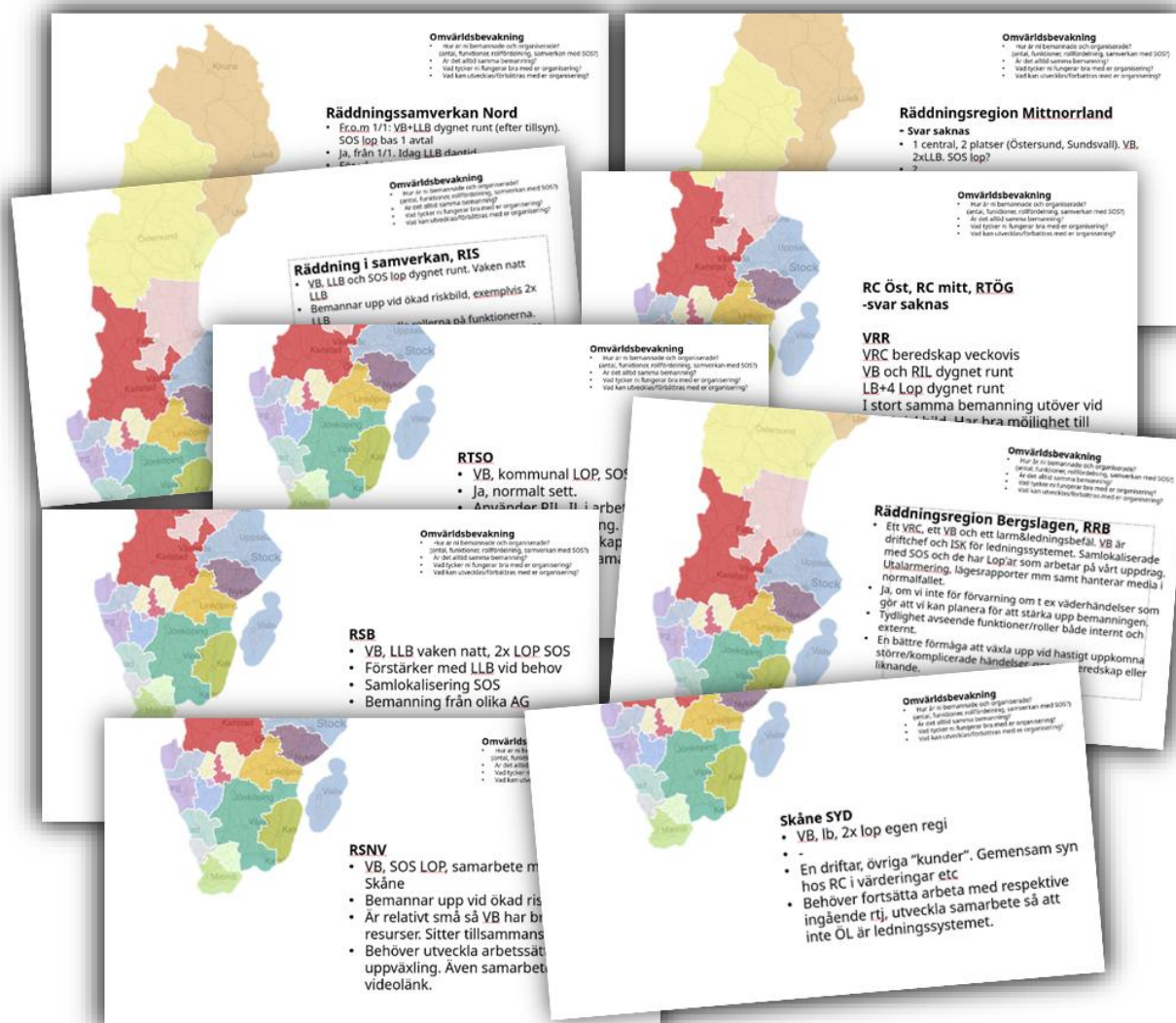
Den samlade bilden visar att de ledningssystem som haft ensam bemanning i stor utsträckning har kombinerat funktionerna VB och LLB i en och samma roll. Det innebär att samma person har haft ansvar både för driftschefsrollen och för den larmnära hanteringen. Vid flera samtidiga eller enskilda stora och komplexa händelser har detta medfört att driftschefsfunktionen i praktiken inte kunnat upprätthållas.



Detta visar att någon form av dubbelbemanning krävs inom ett och samma ledningssystem. En betydande utmaning bedöms vara att skapa förutsättningar för att VB i praktiken ska kunna arbeta med de uppgifter som följer av rollen som driftschef.

Användningen av VRC skiljer sig mellan ledningssystemen och påverkas i hög grad av systemens storlek. Även användningen av funktionen RIL varierar avsevärt mellan systemen. Bedömningen är att RIL-funktionen kan användas såväl inom den övergripande ledningen som inom den skadeplatsnära ledningen.

Se bilaga 2: Omvärldsbevakning, ledningssystem i Sverige.



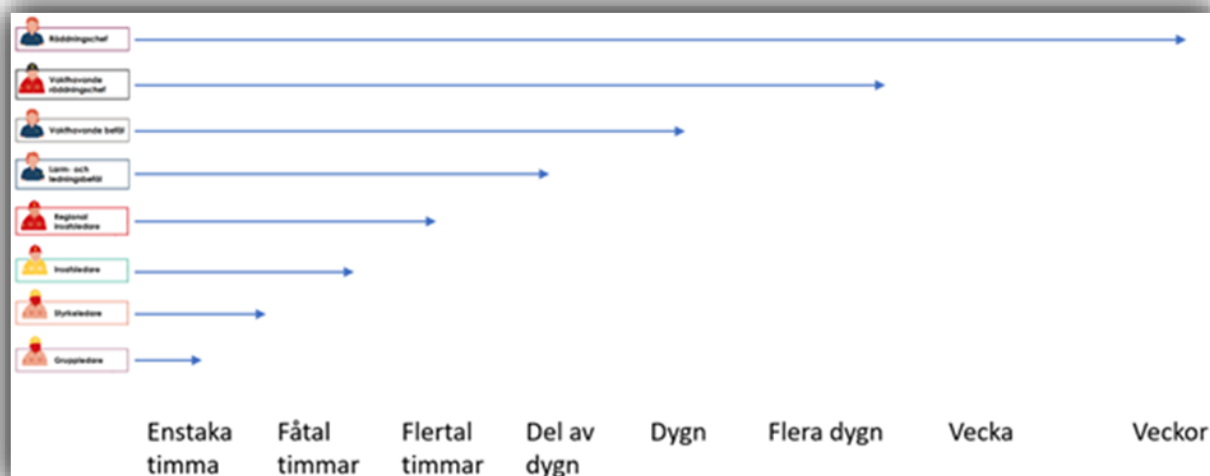
LEDNINGSSYSTEM MITTNORRLAND

Systemet benämns som en ledningscentral på två platser. Bemanningen består av en gemensam VRC- och VB-funktion samt två LLB och SOS LOPAR, placerade på båda platserna. VB är placerad i någon av de två platserna.

Arbets sättet möjliggör effektiv hantering av flera samtidiga händelser samt stöd vid enskilt stora och komplexa händelser, exempelvis genom områdesledning. De två platserna bidrar till ökad robusthet och möjliggör sömlös redundans.

För att tydliggöra funktionernas beslutsdomäner används, utöver system-, insats- och uppgiftsledning, en tankemodell baserad på den tidsskala respektive roll förväntas verka inom.

Under projektarbetet har Mitt Norrland vid flera tillfällen lyfts fram som ett gott exempel, då deras upplägg i flera avseenden liknar vårt. Med den strukturen, det vill säga ett ledningssystem med ledningscentral på två platser och gemensam VB och VRC har de mött MSB:s krav på ett bra sätt. Vårt projekt förordar en modell som i hög grad är snarlik.



Via ledningsutvecklarna inom ELS har kompletterande dokumentation inhämtats från Mitt Norrland, som beskriver hur arbetet bedrivs inom ett geografiskt mycket stort område samt hur redundans fungerar redan i vardagen genom likartade arbetssätt vid de två platserna.

Dokumentet *Grundsyn ledning* ger en övergripande beskrivning av ledningssystemets uppbyggnad, principer och inriktningar samt innehåller en dokumenthierarki för systemet.

Mot slutet av projektet genomfördes ett två timmar långt Teamsmöte med representanter för Mitt Norrland. Mötet var mycket givande och bekräftade flera av de iakttagelser som gjorts under projektets gång. De har haft en tydlig ambition att arbeta likartat vid båda platserna, både avseende arbetssätt och fysisk utformning. Funktionerna VRC, VB, LLB och RIL betraktas som ett ledningsteam, även om RIL i dagsläget inte fullt ut utgör en gemensam resurs. En hög grad av positivitet bland personalen samt upplevelsen av ett utvecklande och meningsfullt arbete lyftes fram som viktiga framgångsfaktorer, medan den ekonomiska modellen beskrevs som relativt komplex.

Dialogen bekräftade den samlade bilden av att det finns ett tydligt värde i att även fortsättningsvis utbyta erfarenheter med Mitt Norrland.

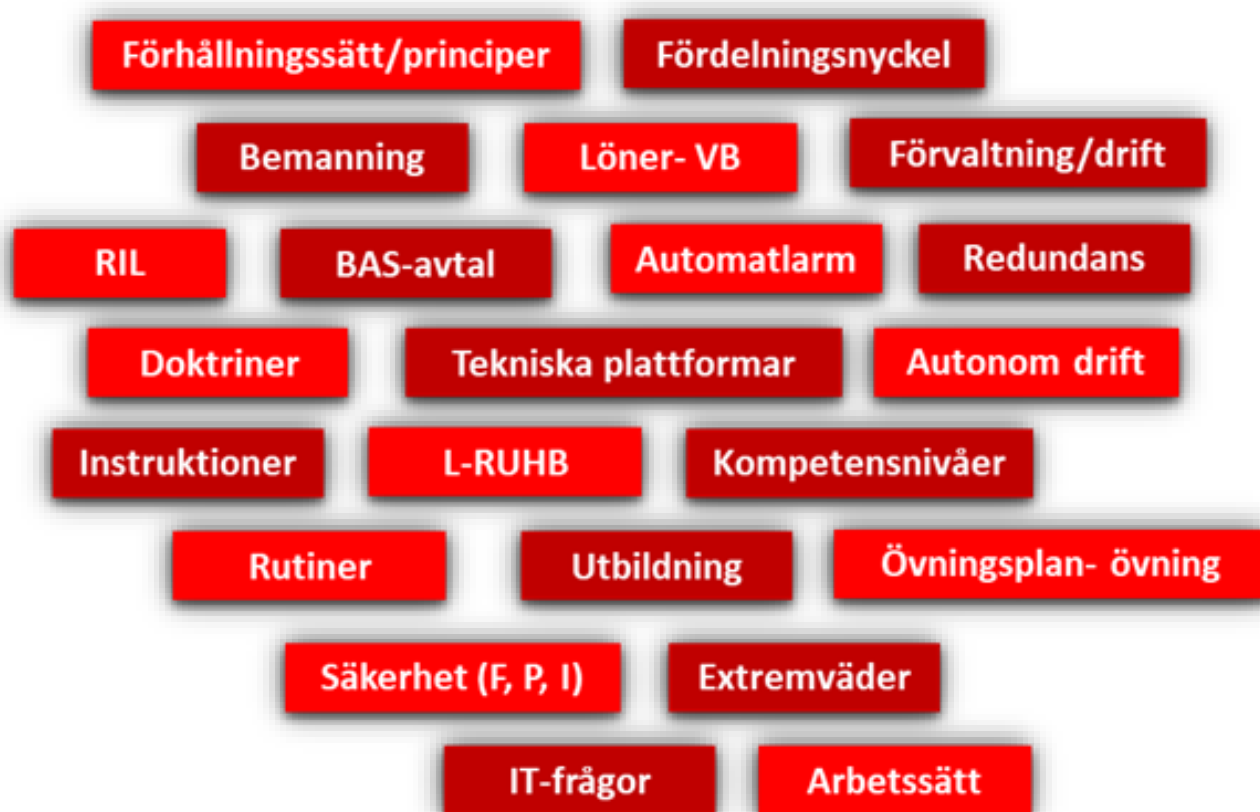
Dokumenthierarki

Namn	Beslutas av	Innehåll	Anmärkning
Samverkansavtal	Respektive ingående räddningstjänst-organisation	Grundläggande överenskommelse kring samverkan	Inkluderar underavtal, bl.a. ekonomisk fördelning.
Grundsyn ledning	Styrgruppen	Övergripande inriktning och principer som gäller för systemet.	
Beskrivning av ledningssystemet	Styrgruppen	En beskrivning av systemet, funktioner och roller samt hur systemets styrning är organiserad	Inkluderar även beskrivning av ledningsfunktioner och roller.
Riktlinjer för ledningssystemet	Styrgruppen	Informativa dokument som konkretiserar delar av det som beskrivs i överordnade dokument. Talar om inriktning och ska ses som guidande dokument.	
Instruktioner för ledningssystemet	Driftansvarig alt. ledningsutvecklaren	Detaljerad beskrivning av arbetsmoment och annan typ av information som behövs för det dagliga arbetet i systemet.	

ANNAT ATT BEAKTA

Vi noterade under våra olika möten ett flertal utmaningar som följer av att gå samman i ett gemensamt system och samtidigt hålla ihop regionen, bland annat avseende SOS-avtal, tekniska plattformar, rutiner och andra relaterade frågor.

Listan över identifierade utmaningar utökades successivt under projektarbetets gång och hade som mest 22 punkter. Mot slutet justerats till att omfatta 18 punkter. Gruppen noterade att ytterligare punkter sannolikt kommer att tillkomma i samband med ett kommande implementeringsarbete, men att listan i detta skede samlar de mest prioriterade frågeställningarna. Ett antal av punkterna bedömdes under omvärldsbevakningen som särskilt viktiga och lyftes därför i samband med delrapporteringen till ledningsgruppen den 30 oktober 2025. En fördjupad analys av samtliga 18 punkter redovisas i avsnittet Analys.



DESIGNIDÉER

DIALOG DESIGNIDÉER

Projektgruppen förde en dialog kring flera olika möjliga designidéer med fokus på organisering. Arbetet utgick från de idéer som redovisats av ledningsutvecklarna inom ELS efter deras omvärldsbevakning av ledningssystem i Sverige.

Inledningsvis landade projektarbetsgruppen i två alternativ, vilka egentligen är ytterligheterna:

- **1 system:** VRC/VB, en doktrin, 1–5 LC/RC
- **5 system:** 5 VRC/VB, fem doktriner, 5 LC/RC

Efter fortsatt dialog lyfte projektarbetsgruppen även fram ett tredje alternativ, vilket resulterade i följande tre alternativ:

- a) **1 system:** VRC/VB, en doktrin, 1–5 LC/RC
- b) **2 system:** två VRC/VB, två doktriner, 1–5 LC/RC
- c) **5 system:** 5 VRC/VB, fem doktriner, 5 LC/RC

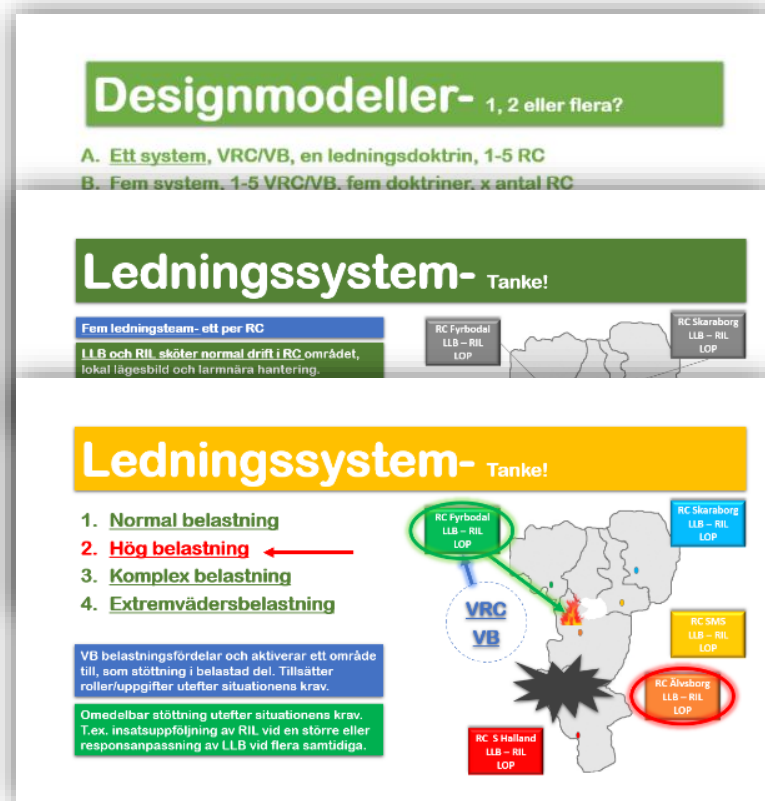
Projektgruppen tog även del av ett förslag till upplägg från Södra Halland. Förslaget byggde på att VRC och VB delas gemensamt för hela RRVG och Södra Halland alternativt för ett ledningssystem, samt att ett så kallat ledningsteam bestående av LLB och RIL knyts till respektive RC/LC. Förslaget redovisade möjligheter att möta de utmaningar som vi står inför och hur dessa kan hanteras.

Eftersom projektets deltagare hade olika erfarenheter och befann sig i olika faser av arbetet med RIL-funktionen prioriterades detta förslag inte i det fortsatta arbetet. Det bedöms dock utgöra en möjlig ingångspunkt i en framtida långsiktig målbild.

Se bilaga 3: Modell med ledningsteam

Efter värdering och bedömning hade samtliga, med undantag för ett av de nuvarande ledningssystemen, en målbild om att på lång sikt utvecklas mot ett gemensamt system. På motsvarande sätt delade alla, utom ett, uppfattningen att ett oförändrat nuläge inte skulle möta uppdragets mål om att långsiktigt stärka den övergripande ledningen.

Alternativ **b** (två VRC/VB, två doktriner, 1–5 LC/RC) bedömdes av hela projektarbetsgruppen som den mest möjliga och lämpliga vägen framåt i nuläget. Flera diskussioner fördes kring hur gränsdragningen mellan de två ledningssystemen skulle kunna utformas, exempelvis utifrån nord–syd, väst–öst, riskbild eller annan indelning.



LEDNINGSGRUPPENS INRIKTNINGSBESLUT

Vid ett gemensamt möte med ledningsgruppen (styrgruppen för projektet) i Uddevalla 15 september fick projektarbetsgruppen frågan om vilka som var de största utmaningarna just nu. Svaret blev **"tiden"** – för projektet i stort – följt av **"gränsdragning"** för alternativ b.

Den styrning som därefter tillkom innebar följande:

Med grund i projektdirektivet ska arbetet fortsätta med att utreda bildandet av två eller tre räddningsledningssystem inom ramen för räddningsregionen. Delredovisningen ska leda till beslut om hur RRVG och Södra Halland ska indelas. Vid vägning av alternativen kan riskbilder, befolkning, antal larm, kultur samt övriga uppdrag utanför LSO m.m. beaktas.

Alternativ 1

1. Älvsborg, S
Halland och
Fyrbodan
2. RS och SMS

Alternativ 2

1. Älvsborg och S
Halland
2. Fyrbodan
3. RS och SMS

Utredning av räddningsregion, räddningsledningssystem och övergripande ledning för Räddningsregion Västra Götaland och Södra Halland

Inriktningsbeslut - 20250915 Uddevalla

Projektnamn: Utredning av räddningsregion, räddningsledningssystem och övergripande ledning RRVG och södra Halland

Projektagare: RRVG, Södra Halland

Projektleddare: RRVG ledningsgrupp, Södra Hallands representant

Projektperiod: delredovisning 2025-10-30 slutredovisning 2026-01-14

Uppdrag

Med grund i projektdirektivet; fortsatt att utreda bildandet av 2 eller 3 räddningsledningssystem inom ramen för räddningsregionen.

Delredovisning ska leda till beslut om hur RRVG och Södra Halland ska indelas.

Alt 1

Älvsborg, Södra Halland och Fyrbodan.
RS och SMS.

Alt 2

Älvsborg och Södra Halland
Fyrbodan,
RS och SMS.

Vid vägande av alternativen kan riskbilder, befolkning, antal larm, kultur, övriga uppdrag utanför LSO, mm beaktas.

ORGANISATION- LEDNINGSSYSTEM OCH FUNKTIONER

Efter dialog och inriktningsbeslut från ledningsgruppen utgör följande organisationsmodell, med tillhörande kommentarer, grunden för det fortsatta projektarbetet.

1. Ledningssystemet – övergripande ledning

För att möjliggöra en övergripande ledning inom ett ledningssystem inkluderas funktionerna VRC, VB, LLB.

2. Kompetensnivåer

För att säkerställa en god förmåga ska kompetensnivån för funktionerna VRC, VB, LLB vara likvärdig – dels inom ett system, dels inom hela RRVG och Södra Halland.

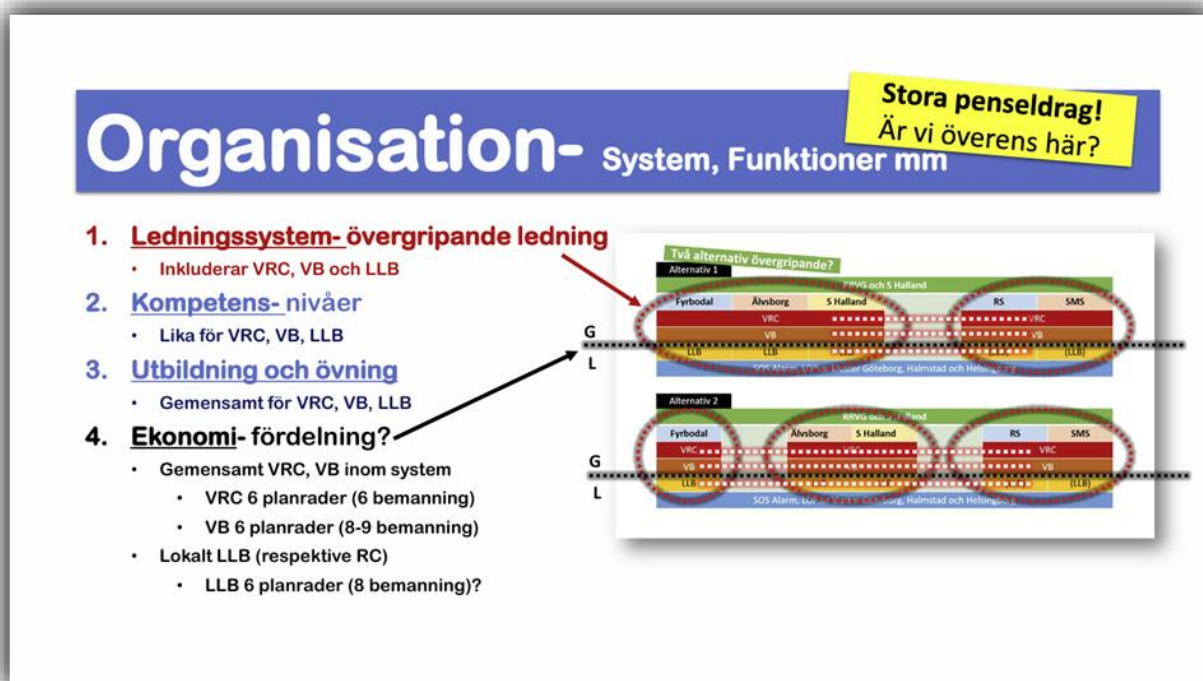
3. Utbildning och övning

För att uppnå en god förmåga ska utbildning och övning för funktionerna VRC, VB, LLB genomföras samordnat och gemensamt.

4. Ekonomisk fördelning

För att skapa god robusthet och redundans i funktionerna bedöms det behövas minst sex VRC (individer), minst åtta VB (individer) inom ett ledningssystem kompletterad med mellan 6-10 LLB (individer) vid respektive ledningscentral inom ett ledningssystem.

Kostnadsfördelningen bör ske genom att man delar kostnaden för funktionerna VRC och VB enligt en fördelningsnyckel, medan kostnaden för personal såsom LLB vid den lokala centralen bekostas lokalt.



ORGANISATION- DRIFT- STYRNING OCH UTVECKLING

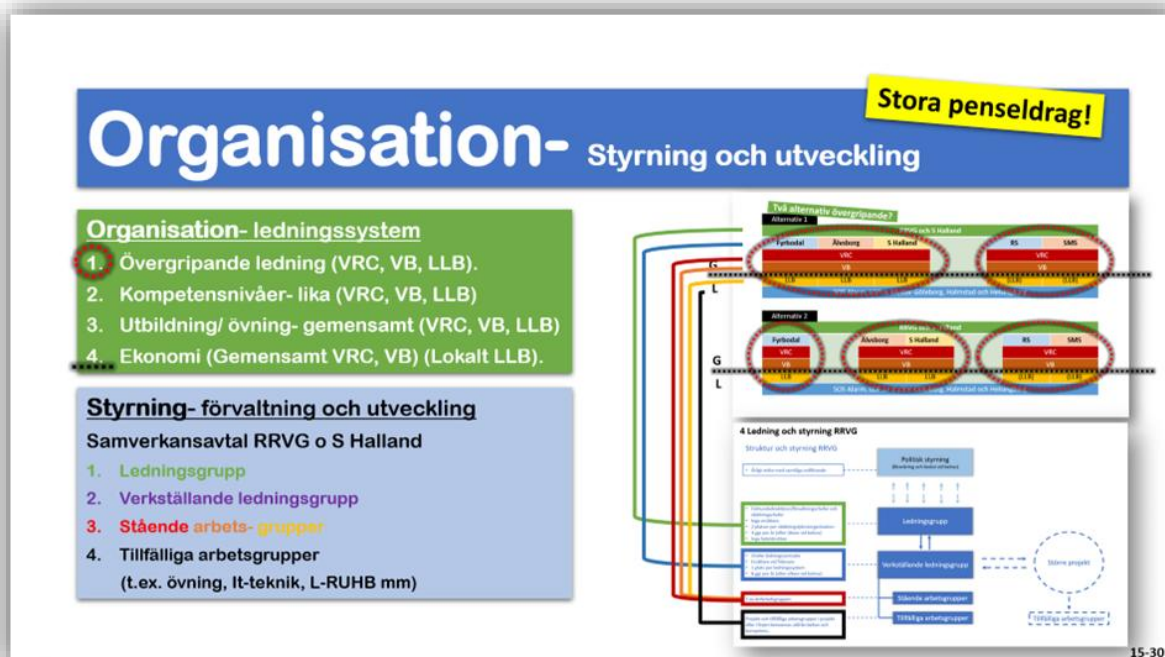
Vi förde en dialog kring möjliga förvaltningsorganisationer, där olika inspel hämtades från den omvärldsbevakning som våra ledningsutvecklare inom ELS har genomfört. Gruppen var överens om att en förvaltnings-, drift- och utvecklingsorganisation är en grundförutsättning för att helheten ska fungera. Kort uttryckt handlar det om frågan: vem vänder man sig till om man behöver hantera förvaltnings- eller utvecklingsfrågor kopplade till våra ledningssystem eller till räddningsregionen som helhet?

I dialogen väcktes även frågan om projektet behöver förhålla sig strikt till den organisering som beskrivs i samverkansavtalet mellan RRVG och Södra Halland, eller om det finns möjlighet att komplettera denna med ytterligare strukturer. Denna fråga lyftes med ledningsgruppen vid mötet den 30 oktober.

I samverkansavtalet för RRVG och S Halland finns följande organiseringsstruktur:

1. **Ledningsgrupp**
2. **Verkställande ledningsgrupp**
3. **Stående arbetsgrupper**
4. **Tillfälliga arbetsgrupper**

Det finns möjligheter att samordna alternativ 1 och 2 med den befintliga strukturen i samverkansavtalet. Med stor sannolikhet behöver dock strukturen kompletteras för att skapa bättre förutsättningar för ledningssystemen och för att kunna hålla ihop regionen som helhet.



Projektgruppen landade i bedömningen att respektive ledningssystem behöver ha en egen driftorganisation, bestående av någon form av driftansvarig, utvecklingsansvarig samt vid behov IT- och säkerhetsansvarig. Att samtidigt behålla en gemensam struktur för räddningsregionen och parallellt etablera driftorganisationer för respektive ledningssystem skulle kunna utformas enligt följande:

Räddningsregionen har en ledningsgrupp samt en verkställande ledningsgrupp. Dessa två grupper ansvarar för att hålla ihop regionen. Respektive ledningssystem har därutöver en egen driftorganisation med likartad struktur, det vill säga med driftansvarig, utvecklingsansvarig samt IT- och säkerhetsansvarig, följt av funktions- och arbetsgrupper utifrån behov.

Vid arbetet med att ta fram förslag till projektorganisation och tidplan för implementering noterades att denna organisation i allt väsentligt sannolikt motsvarar de grupper som även bedöms behövas inom den framtida driftorganisationen.

Projektgruppen konstaterar vidare att den personal som krävs för att bemanna en driftorganisation redan finns inom respektive organisation, men att dessa funktioner behöver utses och att tidsåtgången för uppdraget kan behöva regleras inom respektive ledningssystem.



JÄMFÖRELSE- ANALYS

GENOMFÖRANDE

Inledningsvis fördes en dialog om vad det var vi faktiskt jämförde med vartannat, vilket landade i att vi jämförde alternativ 1 (två ledningssystem) med alternativ 2 (tre ledningssystem).

Därefter förde vi en dialog kring vilka analysmetoder vi avsåg att använda. Efter värdering och bedömning beslutade projektarbetsgruppen att använda två metoder: **jämförelseanalys** och **SWOT-analys**.

Avslutningsvis diskuterade vi vilka fakta och data som är relevanta. Vi konstaterade att vissa uppgifter kanske egentligen inte tillför något av värde i analyserna – till exempel om vi mäter antalet larm, vilket kan skilja beroende på hur larmning sker i dag. Däremot utgör ekonomi en viktig faktor att belysa.

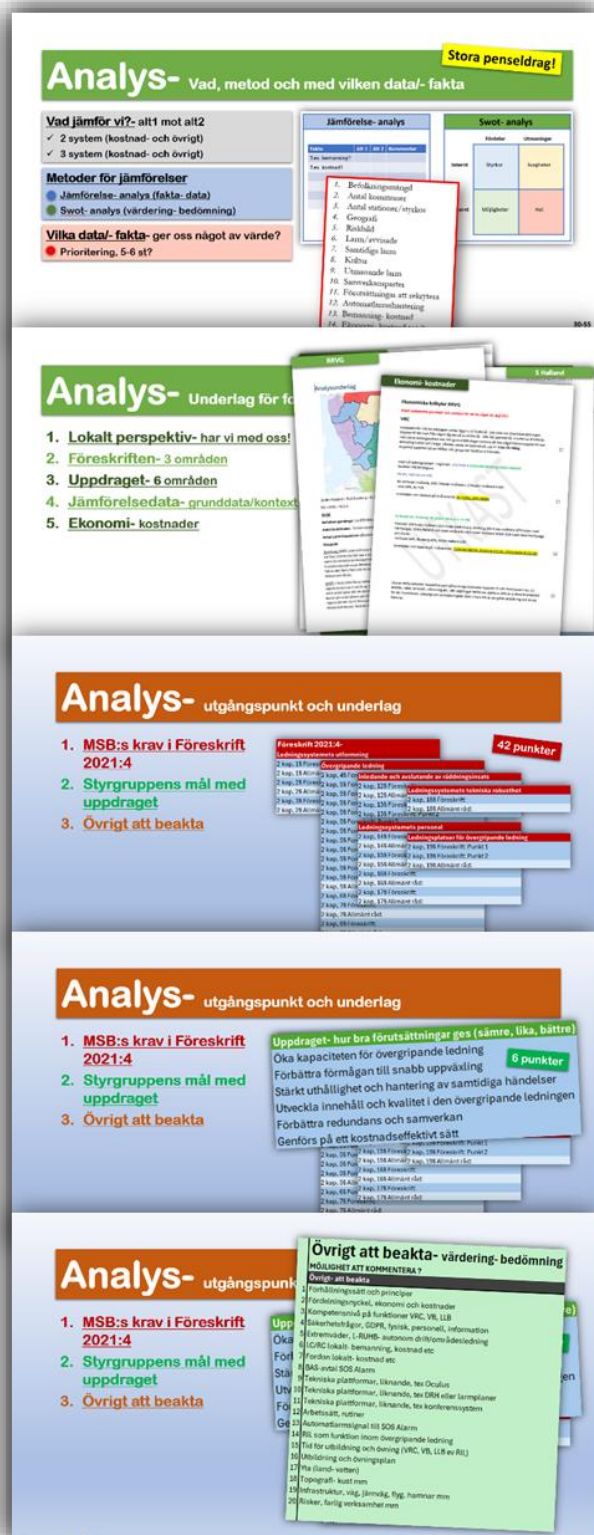
Vi kom överens om att vissa fakta och data är användbara redan nu i analyserna, medan andra uppgifter kan vara intressanta för ledningsgruppen i ett senare skede. Likaså är vissa fakta och data värdefulla för att sätta hela projektet i ett sammanhang.

Kopplingen till ledningsgruppens mål med uppdraget, liksom den gällande föreskriften för ledning av kommunal räddningstjänst, bör utgöra grunden för analyserna. Och sist men inte minst bör vi beakta det vi alla ser som värdefullt – den lokala förankringen, som tillsammans med uppdraget ska ge förutsättningar för att hantera flera samtidiga, stora eller komplexa händelser.

1. **Lokalt perspektiv** – har vi med oss
2. **Föreskriften** – områden som berör ÖL
3. **Uppdraget** – sex större områden
4. **Jämförelsedata** – grunddata/kontext
5. **Ekonomi** – kostnader

Själva jämförelseanalysen genomfördes i Excel, på distans och organisationsvis.

Projektledaren sammanställde resultatet inför vårt fysiska möte i Borås den 24 oktober, där resultatet presenterades och gick igenom inför kommande delredovisning den 30 oktober.



RESULTAT GENTEMOT FAKTA

RRVG och Södra Halland som region blir i stort sett jämförbar med VRR på flera områden. Tex skiljer sig antalet invånare med drygt 200 000, antalet resurssatta ärenden är detsamma 11 000.

OMRÅDE	RRVG och S Halland	VRR (inkl. R-väst)
Invånarantal	890 000	1 100 000
Kommuner	34	18
Resurssatta ärenden	11 000	11 000
Avvisade ärenden	4 900	
Händelser per dygn (resurssatta)	30	30
Händelser per dygn (inkl. avvisade)	44	
Brandstationer	68	42
Brandvårn	15	10

Jämförelseanalys		Alternativ 1			Alternativ 2				VRR
FAKTA- DATA		2 SYSTEM	SYSTEM	SYSTEM	3 SYSTEM	SYSTEM	SYSTEM	SYSTEM	
Jämförelsedata i stort (kontext)		Totalt Alt1	Fy, Ål, Sh	Rs, Sms	Totalt Alt2	Fy	Ål, Sh	Rs, Sms	VRR
1	Invånarantal	890 000	625 000	265 000	890 000	225 000	400 000	265 000	1 100 000
2	Kommuner	34	19	15	34	8	11	15	18
3	Resurssatta ärenden	11 000	7300	3700	11 000	2200	5100	3700	11 000
4	Avvisade ärenden	4 900	3600	1300	4 900	1200	2400	1300	
5	Händelser per dygn (resurssatta)	30	20	10,1	30	6	14	10,1	30
6	Händelser per dygn (inkl avvisade)	44	29,8	13,7	44	9,3	20,5	13,7	
7	Brandstationer	68	50	18	68	19	31	18	42
8	Brandvårn	15	11	4	15	4	7	4	10

RESULTAT GENTEMOT EKONOMI

En sammanställning av de ekonomiska förutsättningarna mellan alternativ 1 (två ledningssystem) och alternativ 2 (tre ledningssystem) ger följande resultat. Det bör beaktas att detta är en mycket grov bild som behöver kompletteras med ekonomiska uppgifter kopplade till förvaltning, drift, utveckling och övning. Även områdena L-RUHB och säkerhet behöver tillföras, liksom de kostnader som kan uppstå till följd av det som belyses under rubriken *Övrigt att beakta*. För en gemensam övergripande ledning med en

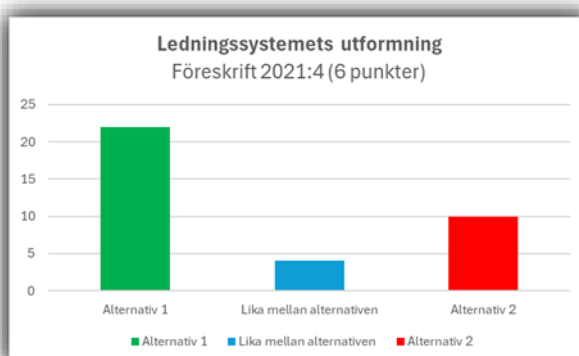
	Ekonomi- kostnader	Totalt Alt1	Fy, Ål, Sh	Rs, Sms	Totalt Alt2	Fy	Ål, Sh	Rs, Sms
1	VRC (6 st)- beredskap	2 000 000 kr	1 000 000 kr	1 000 000 kr	3 000 000 kr	1 000 000 kr	1 000 000 kr	1 000 000 kr
2	VB (8 st)- jour	12 096 000 kr	6 048 000 kr	6 048 000 kr	18 144 000 kr	6 048 000 kr	6 048 000 kr	6 048 000 kr
3	Förvaltning, drift, utveckling och övning?							
4	L-RUHB, säkerhet mm							
5	Tekniska plattformar, BAS avtal mm							

beredskapsfunktion med VRC och en jourfunktion med VB ger ca 7 048 000 kr per ledningssystem. Alternativ 1 innebär därför totalt en kostnad motsvarande 12 096 000 kr jämfört med Alternativ 2 18 144 000 kr. Alternativ 1 bedöms därför som klart mer ekonomiskt fördelaktigt i sin helhet. Dock finns ett stort mått av osäkerhet kring tillkommande kostnader för respektive lokala centraler. Dels bemanningen med LLB, dels eventuella kostnader för samordning och likformning vilket är en förutsättning för robusthet och redundans. Tex tekniska plattformar och avtal med SOS Alarm.

RESULTAT GENTEMOT FÖRESKRIFT 2021:4

En sammanställning av resultatet från jämförelseanalysen kopplat till de 42 punkterna i MSBFS 2021:4 – Föreskrifter och allmänna råd om ledning av kommunal räddningstjänst: Den samlade bilden ger ett tydligt stöd för alternativ 1 (två ledningssystem).

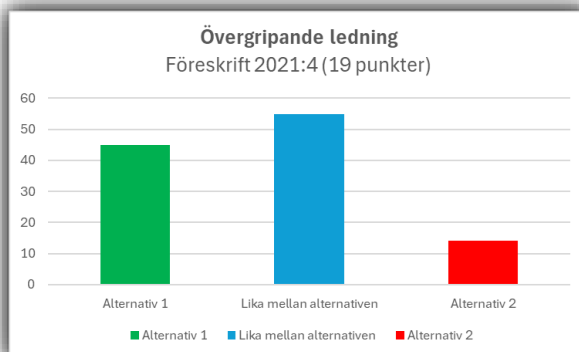
1. **Ledningssystemets utformning** (6 punkter)
2. **Övergripande ledning** (19 punkter)
3. **Inleda och avsluta räddningsinsats** (4 punkter)
4. **Ledningssystemets personal** (8 punkter)
5. **Ledningssystemets tekniska robusthet** (2 punkter)
6. **Ledningsplatser för övergripande ledning** (3 punkter)



Ledningssystemets utformning

Alternativ 1 ger större kapacitet, bättre rådighet över resurser och en mer enhetlig struktur, men är mer komplext och kräver nya arbetssätt. Det kan vara svårare att ensa flera handlingsprogram och ledningsdoktriner, men alternativ 1 ger samtidigt ökad robusthet, redundans och bättre möjligheter att uppfylla målen.

Alternativ 2 är enklare och kräver mindre samordning, men försvårar MSB:s krav på driftchefens möjligheter till övergripande ledning. Dokumentationen påverkas inte nämnvärt mellan alternativen, men fler aktörer gör processen mer tidskrävande och svårare att samordna.

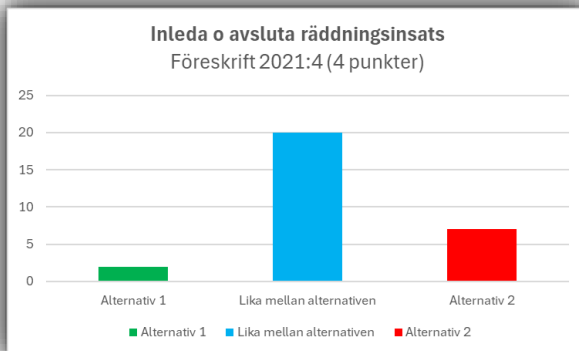


Övergripande ledning

Alternativ 1 ger större kapacitet, särskilt personellt, och gör det lättare att frigöra resurser och hantera flera funktioner som insatsuppföljning, samverkan och information. Driftchefen får större spelutrymme och bättre förutsättningar att uppfylla föreskrifterna, men rollen blir mer komplex och kräver nya arbetssätt samt omfattande utbildning.

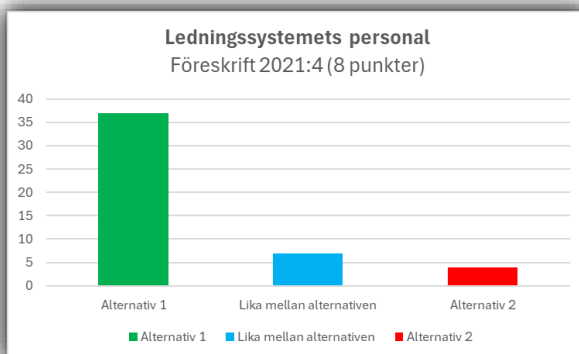
Alternativ 1 ger ökad robusthet, effektivare omvärldsbevakning och bättre kompetensförsörjning, men också större avstånd till lokala förhållanden och fler aktörer att samordna.

Alternativ 2 är enklare och mer lokalt förankrat, men har lägre kapacitet och sämre förutsättningar för övergripande ledning.



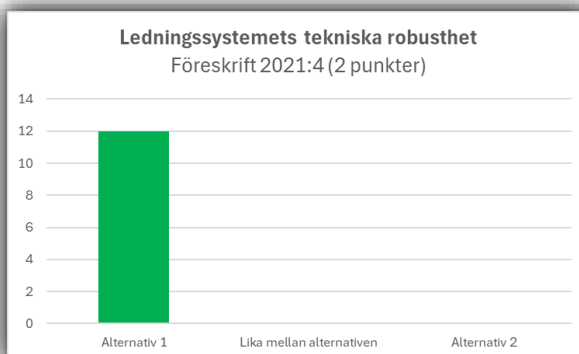
Inleda o avsluta räddningsinsats

Förutsätter en ensad bedömning (räddningschefer)



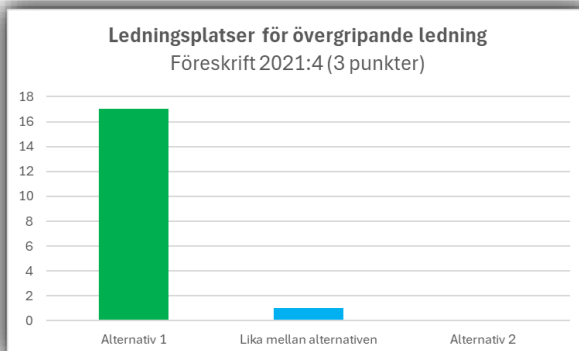
Ledningssystemets personal

Alternativ 1 ger ökad kapacitet och fler personella resurser som kan bemanna flera roller och stärka tillgängligheten dygnet runt. Samtidigt kräver det tydlig planering av tid och resurser samt god samordning för att fungera effektivt, särskilt med hänsyn till geografiska skillnader och lokala förhållanden.



Ledningssystemets tekniska robusthet

Alternativ 1 ökar redundansen och robustheten, men kan samtidigt innebära utmaningar kring säkerhet och konfidentialitet i förhållande till tillgänglighet.



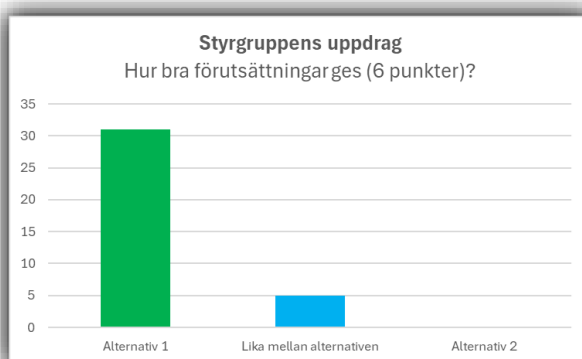
Ledningsplatser för övergripande ledn.

Alternativ 1 ger ännu högre redundans och robusthet.

RESULTAT GENTEMOT UTREDNINGSUPPDRAG

En sammanställning av resultatet från jämförelseanalysen kopplat till de sex punkterna i utredningsuppdraget, inkluderat inriktningsbeslutet från mötet i Uddevalla 15 september: Den samlade bilden ger ett tydligt stöd för alternativ 1 (två ledningssystem).

1. **Öka kapaciteten** för övergripande ledning
2. **Förbättra förmågan** till snabb uppväxling
3. **Stärka uthålligheten** och förmågan att hantera samtidiga händelser
4. **Utveckla** innehåll och kvalitet i den övergripande ledningen
5. **Förbättra** redundans och samverkan
6. **Genomföra** arbetet på ett kostnadseffektivt sätt



Styrgruppens uppdrag

Alternativ 1 ger ökad robusthet, redundans och bättre förmåga att hantera flera samtidiga händelser liksom stora och eller komplexa händelser. Det kräver resurser för drift, IT-support, utbildning och förvaltning, vilket kräver ekonomi. Samtidigt minskar behovet av planrader för bemanning och bemanningslösningar.

RESULTAT GENTEMOT ÖVRIGT ATT BEAKTA

En första analys genomfördes i samband med jämförelseanalysen. Den utgick från de 21 punkter som vid den tidpunkten hade identifierats under projektets gång. De bedömningar som framkom redovisades även för ledningsgruppen i samband med delredovisningen i Alingsås den 2025-10-30. Resultatet presenteras i bilaga Jämförelseanalys.

En fördjupad analys genomfördes vid ett fysiskt möte i Falköping den 2025-12-02. Analysen tog sin utgångspunkt i den lista som successivt hade fyllts på och justerats under hösten. Listan omfattade inledningsvis 22 punkter, vilka efter revidering reducerades till 18 punkter, varav fem bedömdes som särskilt prioriterade i ett första skede.

Övrigt att beakta- värdering- bedömning	Värdering och bedömning
MÖJLIGHET ATT KOMMENTERA ? Övrigt- att beakta 1 Förhållningssätt och principer 2 Fördelningsnyckel, ekonomi och kostnader 3 Kompetensnivå på funktioner VRC, VB, LLB 4 Säkerhetsfrågor, GDPR, fysisk, personell, information 5 Extremväder, L-RUHB- autonom drift/områdesledning 6 LC/RC lokalt- bemanning, kostnad etc 7 Fordon lokalt- kostnad etc 8 BAS-avtal SOS Alarm 9 Tekniska plattformar, liknande, tex Oculus 10 Tekniska plattformar, liknande, tex DRH eller larmplaner 11 Tekniska plattformar, liknande, tex konferenssystem 12 Arbetssätt, rutiner 13 Automatlarmsignal till SOS Alarm 14 RIL som funktion inom övergripande ledning 15 Tid för utbildning och övning (VRC, VB, LLB ev RIL) 16 Utbildning och övningsplan 17 Yta (land- vatten) 18 Topografi- kust mm 19 Infrastruktur, väg, järnväg, flyg, hamnar mm 20 Risker, farlig verksamhet mm 21 Telecall	<p>Ett gemensamt system blir mer komplext och kräver att fler chefer enas om gemensamma arbetssätt, särskilt kring Bas 1, DRH och doktrin.</p> <p>Det är viktigt att skapa en bra gemensam miljö med tydliga rutiner för kvalitetssäkring, styrning och förvaltning.</p> <p>Arbetet kommer att kräva mer tid, resurser och kompetens, samt innebära högre kostnader för flera parter.</p> <p>Det behövs tidig och tydlig inriktning från ledningsgruppen om ambitionsnivån – om fokus ska vara på bästa möjliga lösning eller den mest kostnadseffektiva.</p> <p>Bemanning och tillgång till kompetent personal blir avgörande, och vissa delar kan på sikt hanteras lokalt eller med differentierad bemanning.</p>

Justerad efter mötet 2025-11-24	
Övrigt att beakta- värdering- bedömning	MÖJLIGHET ATT KOMMENTERA ?
Övrigt- att beakta 1 Förhållningssätt och principer 2 Fördelningsnyckel, ekonomi och kostnader 3 Kompetensnivå på funktioner VRC, VB, LLB 4 Säkerhetsfrågor, GDPR, fysisk, personell, information 5 Extremväder, L-RUHB- autonom drift/områdesledning 6 LC/RC lokalt- bemanning, kostnad etc 7 Fordon lokalt- kostnad etc 8 BAS-avtal SOS Alarm 9 Tekniska plattformar, liknande, tex Oculus 10 Tekniska plattformar, liknande, tex DRH eller larmplaner 11 Tekniska plattformar, liknande, tex konferenssystem 12 Arbetssätt, rutiner 13 Automatlarmsignal till SOS Alarm 14 RIL som funktion inom övergripande ledning 15 Tid för utbildning och övning (VRC, VB, LLB ev RIL) 16 Utbildning och övningsplan 17 SOS Alarm, vad krävs/förväntas? 18 Ledningsdoktriner	

De 18 punkterna genomgicks, värderades, prioriterades och kommenterades utifrån principerna **Nödvändigt**, **Angeläget** och **Önskvärt**, kopplat till behovet av likformighet inom respektive ledningssystem respektive inom räddningsregionen. Majoriteten av punkterna behandlades vid mötet i Falköping, medan den slutliga analysen och kompletterande inspel genomfördes vid det fysiska mötet i Nääs Fabriker den 2025-12-18 och 2025-12-19.

Resultatet från området *Övrigt att beakta* visar att det finns behov av en hög grad av likformighet inom flera områden, särskilt inom respektive ledningssystem men även inom räddningsregionen som helhet, i syfte att säkerställa god redundans. Vidare framkommer vikten av att inte tappa tempo inför den kommande implementeringsfasen, vilket förutsätter tidiga och tydliga styrsignaler från ledningsgruppen och räddningscheferna.

Justerad i samband med slutrapportskrivande 2025-12-26				
Övrigt att beakta- värdering- bedömning	Behov	System lika	Region lika	Kommentar
Värdering, bedömning (N ödvändigt- A angeläget- Önskvärt)	N, A, Ö	N, A, Ö	N, A, Ö	
Övrigt- att beakta				
1 Räddningschefernas vilja- förhållningssätt och principer	N	N	A	RCH äger frågan- önskvärt att få gemensam över hela regionen
2 Fördelningsnyckel, ekonomi och kostnader	N	N		Kan bero på RCH vilja, ex redundans
3 Kompetensnivå på funktioner VRC, VB, LLB	N	N	A	Kan bero på RCH vilja, ex redundans
4 Säkerhetsfrågor, GDPR, fysisk, personell, information	N	N	A	Behov av kompetens i driftorganisation, It och säkerhet.
5 Redundans- extremväder, L-RUHB- autonom drift/områdesledning	N	N	A	Kan bero på RCH vilja, ex redundans. Ännu viktigare i Skaraborg
6 LC/RC lokalt- bemanning (6-10)	N	N	A	Förutsättning för robusthet
7 Fordon lokalt- kostnad etc				Hanteras lokalt
8 BAS-avtal SOS Alarm	N	N	Ö	Likhet, förutsättning för redundans
9 Tekniska plattformar, liknande, tex Oculus	N	N	Ö	Oculus har vi alla- förutsättning för redundans
10 Tekniska plattformar, liknande, tex DRH eller larmpplaner	A	N	A	Larmpplaner- DRH, förutsättning för redundans
11 Tekniska plattformar, liknande, tex konferenssystem	N	N	A	Krav vid MSB:s tillsyn, förutsättning för redundans
12 Arbetssätt, rutiner- VRC, VB, LLB	N	N	A	Arbetsgrupper, syfte, målbild, förutsättning för redundans
13 Automatlarmsignal till SOS Alarm	A	A	A	Brandlarmsignal till CoordCom, förutsättning för redundans
14 RIL som funktion inom övergripande ledning				Ingår i en framtida möjlig målbild
15 Tid för utbildning och övning (VRC, VB, LLB ev RIL)	N	N	A	RCH äger frågan- önskvärt att få gemensam över hela regionen
16 Utbildning och övningsplan	N	N	A	Krav vid MSB:s tillsyn, förutsättning för redundans
17 SOS Alarm, vad krvs/förväntas?	N	N	A	Dialog inom region för att öka påverkan på SOS Alarm
18 Ledningsdoktriner	N	N		Utgår från RCH vilja, en för respektive ledningssystem

- **Behov-** värdering av behovet i stort
- **System lika-** värdering av behovet inom ett enskilt ledningssystem
- **Region lika-** värdering av behovet inom hela räddningsregionen

RESULTAT SAMLAD BILD JÄMFÖRELSEANALYS

En sammanställning av resultatet från jämförelseanalysen i sin helhet ger ett tydligt stöd för alternativ 1 (två ledningssystem).

1. **MSBFS 2021:4 – Föreskrifter och allmänna råd** om ledning av kommunal räddningstjänst
2. **Uppdragsdirektiv och inriktningsbeslut** från ledningsgruppen
3. **Övrigt att beakta**

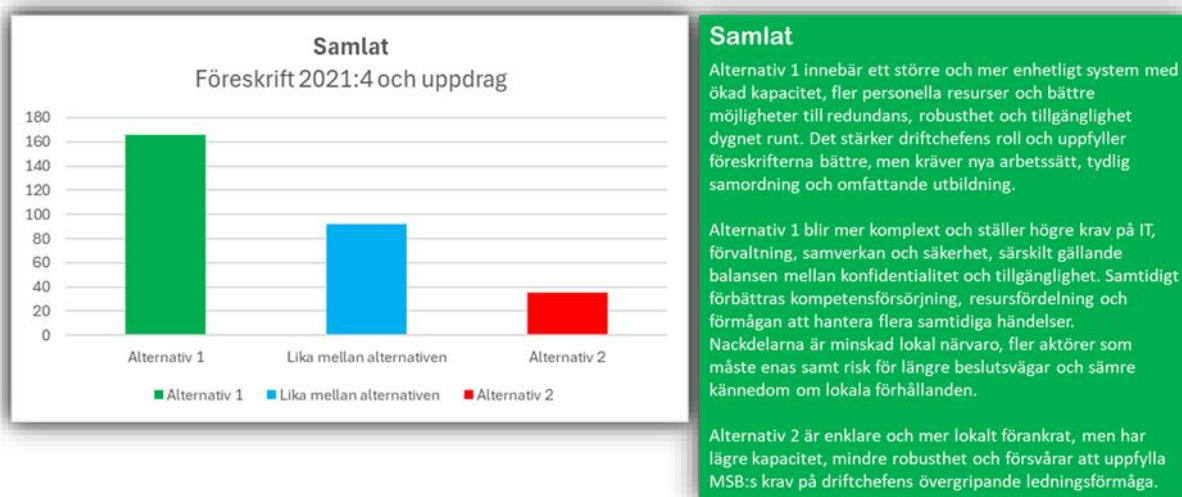
Alternativ 1 (två ledningssystem) innebär ett större och mer enhetligt system med ökad kapacitet, fler personella resurser och bättre möjligheter till redundans, robusthet och tillgänglighet dygnet runt. Det stärker driftchefens roll och uppfyller föreskrifterna bättre, men kräver nya arbetssätt, tydlig samordning och omfattande utbildning.

Alternativ 1 (två ledningssystem) blir mer komplext och ställer högre krav på IT, förvaltning, samverkan och säkerhet, särskilt gällande balansen mellan konfidentialitet och tillgänglighet. Samtidigt förbättras kompetensförsörjning, resursfördelning och förmågan att hantera flera samtidiga händelser.

Nackdelarna är minskat lokal närvaro, fler aktörer som måste enas samt risk för längre beslutsvägar och sämre kännedom om lokala förhållanden.

Alternativ 2 (tre ledningssystem) är enklare och mer lokalt förankrat, men har lägre kapacitet, mindre robusthet och försvårar att uppfylla MSB:s krav på driftchefens övergripande ledningsförmåga.

Se bilaga 4: Jämförelse-analys

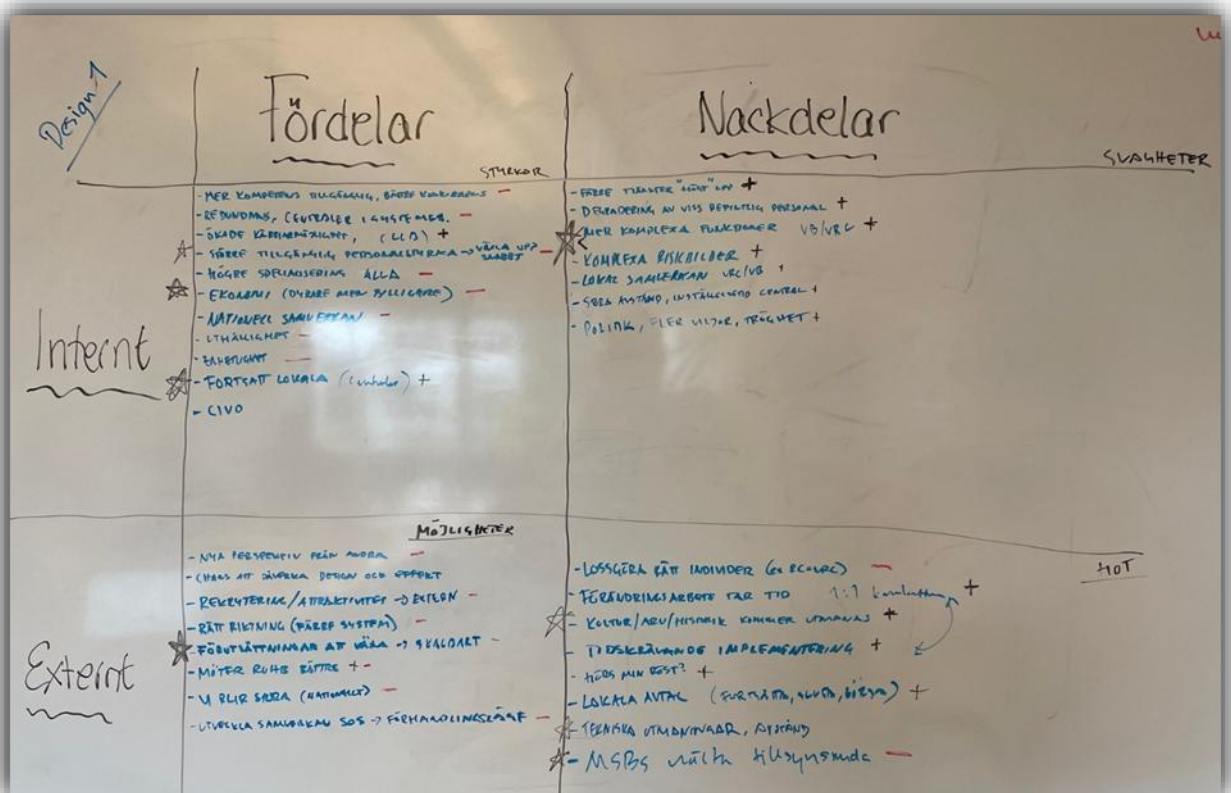
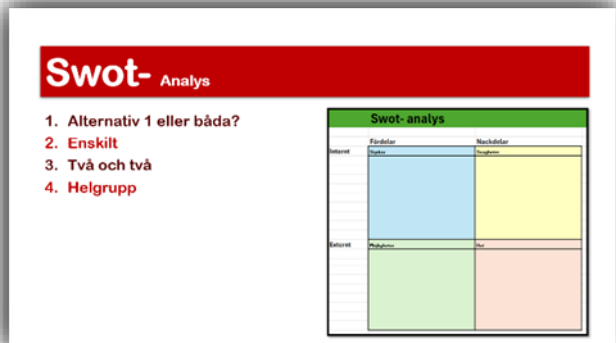


SWOT- ANALYS

GENOMFÖRANDE

SWOT-analysen genomfördes vid ett fysiskt möte i Borås den 24 oktober med projektarbetsgruppen. Efter dialog kring det praktiska genomförandet valde vi att genomföra analysen gemensamt på White board. Vi bedömde att det inte fanns behov av att genomföra arbetet stegvis utan gjorde det i helgrupp direkt.

Liksom vid jämförelseanalysen förde vi en dialog kring vad det var vi jämförde med vad, vilket landade i att vi jämförde alternativ 1 (två ledningssystem) med alternativ 2 (tre ledningssystem). Projektledaren sammanställde därefter resultatet inför delredovisningen till ledningsgruppen (projektets styrgrupp) den 30 oktober.



RESULTAT SWOT

En sammanställning av resultatet från SWOT-analysen ger följande bild. Analysen jämför de två alternativen med varandra. Det innebär att fördelar och nackdelar i flera fall bedöms vara desamma, men förekommer i olika grad i de två alternativen. Av den anledningen beskrivs de som mer eller mindre framträdande fördelar respektive nackdelar.

I bilden är vissa rubriker fetmarkerade. Dessa bedömdes av projektarbetsgruppen som särskilt viktiga att beakta i det fortsatta arbetet och har därför sammanställts separat nedan. Den samlade bilden ger ett tydligt stöd för alternativ 1. **Styrkor är särskilt-** större tillgänglig personalstyrka- växla upp snabbt samt ekonomi- billigare men dyrare. **Svagheter är särskilt-** mer komplexa funktioner- VB, VRC. **Möjligheter särskilt-** förutsättningar att växa- skalbart. **Hot är särskilt-** kultur, arv, historik kommer att utmanas, tekniska utmaningar, avstånd och MSB:s nästa tillsynsrunda

Se bilaga 5: Swot-analys

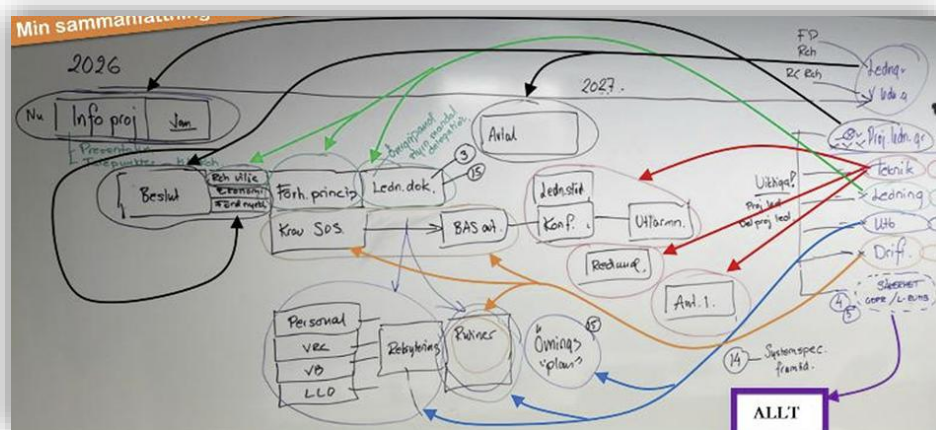
	Fördelar			Nackdelar		
Internt	Styrkor	Alt1	Alt2	Svagheter	Alt1	Alt2
	Mer kompetens tillgänglig, bättre transparens	Mer	Mindre	Färre tjänster "høgt" upp	Mer	Mindre
	Redundans- flera centraler i samma system	Mer	Mindre	Degradering av viss befintlig personal	Mer	Mindre
	Ökade karriärvägar- LLB	Mindre	Mer	Mer komplexa funktioner- VB, VRC	Mer	Mindre
	Större tillgänglig personalstyrka- växla upp snabbt	Mer	Mindre	Komplexare riskbilder	Mer	Mindre
	Högre specialisering- alla funktioner	Mer	Mindre	Lokal samverkan VRC, VB	Mer	Mindre
	Ekonomi- billigare men dyrare	Mer	Mindre	Större avstånd, inställetid till central	Mer	Mindre
	Nationell samverkan	Mer	Mindre	Politik, fler viljor, trøghet	Mer	Mindre
	Uthållighet	Mer	Mindre			
	Enhetlighet- ELS	Mer	Mindre			
	Fortsatt lokala- centraler	Mindre	Mer			
	Civo- området	Lika	Lika			
Externt	Möjligheter	Alt1	Alt2	Hot	Alt1	Alt2
	Nya perspektiv från andra	Mer	Mindre	Lossgöra rätt individer- ex RC= VRC	Mindre	Mer
	Chans att påverka design och effekt	Lika	Lika	Förändringsarbete tar tid	Mer	Mindre
	Rekrytering, attraktivitet- extern	Mer	Mindre	Kultur, arv, historik kommer att utmanas	Mer	Mindre
	Rätt riktning- färre system	Mer	Mindre	Tidskrävande implementering	Mer	Mindre
	Förutsättningar att växa- skalbart	Mer	Mindre	Hörs min røst?	Mer	Mindre
	Möter L-RUHB bättre			Lokala avtal- fortsätta, sluta, börja	Mer	Mindre
	Vi blir stora- nationellt	Mer	Mindre	Tekniska utmaningar, avstånd		
	Utveckla samverkan med SOS Alarm- förhandlingsläge	Mer	Mindre	MSB: nästa tillsynsrunda	Mindre	Mer

	Fördelar	Nackdelar				
Internt	Styrkor	Alt1	Alt2	Svagheter	Alt1	Alt2
	Större tillgänglig personalstyrka- växla upp snabbt	Mer	Mindre	Mer komplexa funktioner- VB, VRC	Mer	Mindre
	Ekonomi- billigare men dyrare	Mer	Mindre			
Externt	Möjligheter	Alt1	Alt2	Hot	Alt1	Alt2
	Förutsättningar att växa- skalbart	Mer	Mindre	Kultur, arv, historik kommer att utmanas	Mer	Mindre
				Tekniska utmaningar, avstånd		
			MSB: nästa tillsynsrunda	Mindre	Mer	

IMPLEMENTERING

DIALOG TIDPLAN- OCH PROJEKTORGANISATION FÖR IMPLEMENTERING

Med utgångspunkt från alternativ 1 (två ledningssystem) samt genomförda analyser, och särskilt listan "övrigt att beakta", togs en tidplan för implementering fram. Flertalet av dessa punkter kräver samordning och likformighet, vilket innebär att ställningstaganden behöver göras under själva implementeringsprocessen. Detta sker dels genom styrning utifrån räddningschefernas vilja, via förhållningssätt och principer, vidare till ledningsplan, rutiner och arbetssätt. Att likforma såväl arbetssätt som tekniska plattformar och avtal är i flera fall en avgörande faktor för att uppnå god redundans.



Frågan diskuterades kring ett eller två implementeringsprojekt och gruppen landade i att föreslå två möjliga vägar: antingen ett projekt med två olika spår eller två separata projekt som samverkar. Dialog fördes och en möjlig struktur för implementeringsarbetet samt dess organisering ritades upp på White board. Vidare diskuterades huruvida de som enligt samverkansavtalet för RRVG och Södra Halland ingår i den så kallade verkställande ledningsgruppen även ska ingå i projektledningen eller i stället medverka i enskilda projektarbetsgrupper. Frågan kopplar till hur ledningsgruppen senare väljer att organisera arbetet: som ett projekt med två spår eller som två separata projekt.

Med utgångspunkt från arbetet med tidplanen identifierades ett antal möjliga projektområden. Efter inspel om hur man tidigare arbetat inom VRR konstaterades att sex projektgrupper redan nu är tydliga att utgå ifrån, utöver själva projektledningen.

LEDN. GRUPP/V	LEDN. GR.
Proj. ledn.	Info proj, Div. avtal. 3-4, Förd. nyckl. (ekonomi), tjänster fördeln. vrc/vb,
Komm/samv.	Kommunikation (intern/ext), Logotyper, Namn, HR xxxxx,
Teknik.	Ledstöd, utlarmn, konfsyst, plattform, Redundans, Aut. larm, Rakel
Ledning	Rch vilja, Förh. sätt/pris, ledsn doklin (mandat, delegation), ledsn. team (senare? CSR/RI)
Utb/övn.	Persnall (VRC, VB, LLD), Rekrutering/krownivå, Övn. plan
Drift	Våra krav, BAS-avtal, Rutiner (arbetssätt)
Säkerhet.	Säkerhet (Info, fys, pers) L-RUHB, GDPR

RESULTAT PROJEKTORGANISATION- FÖR IMPLEMENTERING

Gruppen var överens om att implementeringstiden uppgår till cirka 12 månader, med sannolik start i mars 2026 och driftstart i mars 2027. Samtidigt konstaterades att definitionen av när verksamheten anses vara i drift kan vara flytande, med hänsyn till de stegvisa förändringar som enligt förslaget genomförs under 2026. Frågan väcktes om verksamheten är att betrakta som "klar" när ledningsdoktrin och arbetssätt är på plats, eller först när dessa fullt ut tillämpas i praktiken.

Gruppen ansåg att det finns ett stort värde i att varje projektarbetsgrupp har en delprojektledare som leder arbetsgruppen och samtidigt ingår i projektledningsgruppen. Det bedömdes inte nödvändigt att delprojektledaren är sakkunnig inom det aktuella arbetsområdet, utan att rollen i första hand handlar om att hålla samman och leda arbetet på ett strukturerat och effektivt sätt. Det konstaterades att det finns en stor mängd kompetenta medarbetare som väl kan axla rollen som delprojektledare. Två områden beskrevs i nuläget som mer osäkra, nämligen projektarbetsgruppen "HR- kommunikation" samt projektledare för helheten. Dialog fördes om möjligheten att köpa in extern kompetens, exempelvis en projektledare med övergripande ansvar. De sex områden som nu identifierats som projektarbetsgrupper utöver projektledningen är.



Projektledning

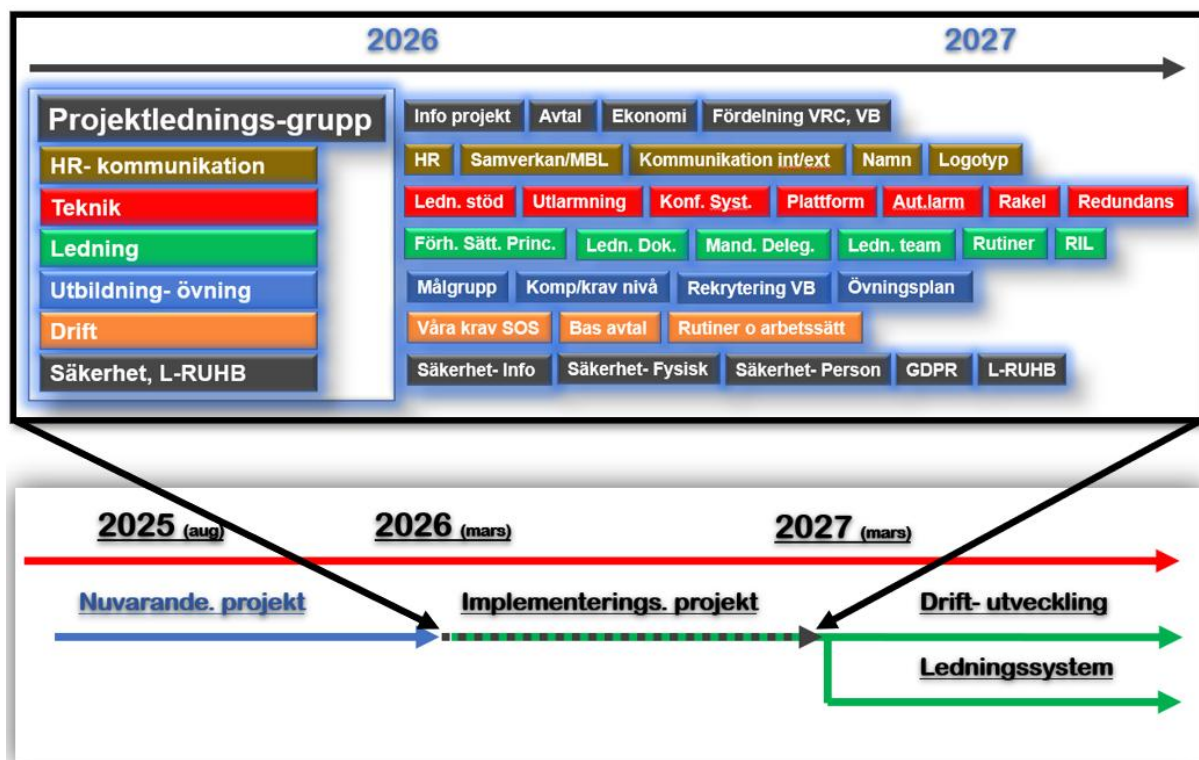
1. **HR- kommunikation**
2. **Teknik**
3. **Ledning**
4. **Utbildning- och övning**
5. **Drift**
6. **Säkerhet**

RESULTAT TIDPLAN - FÖR IMPLEMENTERING

Huruvida arbetet ska bedrivas som ett projekt med två olika spår eller som två separata projekt som samverkar är upp till ledningsgruppen att besluta. Likaså är det en uppgift för ett kommande implementeringsprojekt, i samverkan med ledningsgruppen, att utifrån inriktningarna i denna utredning avgöra exakt hur och i vilken ordning de utmaningar som följer av implementeringen ska hanteras.

Det nuvarande projektet startade formellt i augusti och levererar sin slutrapport den 14 januari 2026. Därefter är det ledningsgruppen som beslutar vilken väg framåt som ska väljas. Enligt det förslag som projektgruppen förordar innebär detta att det nuvarande projektet avslutas i och med slutrapporten. Om beslut fattas om en implementering kopplad till denna rapport ser projektgruppen ett stort värde i att resultaten från rapporten överförs till den kommande implementeringsprojektorganisationen. I detta arbete kan nuvarande projektarbetsgrupp med fördel vara behjälpliga.

Med utgångspunkt i att en implementering beräknas ta cirka 12 månader och starta i mars, bedöms driftstart kunna ske i mars 2027. Därefter bedöms det fullt möjligt att ha två fungerande räddningsledningssystem med tillhörande drift- och utvecklingsorganisationer. Eftersom förslag till projektorganisation för implementeringen med stor sannolikhet sammanfaller med behovet av en framtida drift- och utvecklingsorganisation finns möjlighet att samordna dessa. Det vill säga att de personer som ingår i implementeringsprojektet även senare ingår i funktions- och driftgrupper.



KULTUR OCH RELATIONER

DIALOG KULTUR OCH RELATIONER

Under arbetet med SWOT-analysen framkom ett tydligare ”hot” i form av att kultur, arv och historik kommer att utmanas. Under mötet i Falköping den 2025-12-02 fördes därför en särskild dialog kring både utmaningarna och möjligheterna med att vi kommer från olika organisationer med olika historia och kulturer.

Exempelvis har man i Halmstad haft någon form av ledningscentral från 1903 fram till idag. Inledningsvis avsåg denna Halmstad, som därefter blev större i samband med kommunreformerna under 1960- och 1970-talen. Senare har utökning skett till Halland och nu till en större region. Utvecklingen har gått från så kallat vaktrum till taktikrum, SOL-rum, HILL och nu RC. Även Fyrbodal, Skaraborg, Mellersta Skaraborg och Älvsborg har olika historia som behöver beaktas. Våra centraler har genom åren hanterat ett flertal andra uppgifter utöver det som idag benämns övergripande ledning. Även detta behöver tas om hand, hanteras eller förändras.

Dialog fördes utifrån en modell med begreppen mål, metod och medel, alternativt inriktning, struktur och kultur, illustrerat i form av en roddbåt. Bakgrunden ansågs tydlig, bland annat genom de stora skogsbränderna 2014 och 2018, vilka ledde fram till föreskriften om ledning av kommunal räddningstjänst samt handboken ELS. Målet för vår ”roddbåt” är tydligt genom det projektuppdrag vi nu arbetar med: att bli bättre på övergripande ledning.

För att uppnå detta krävs två åror. Den ena symboliserar struktur i form av avtal, styrdokument, rutiner, personal och ekonomi. Den andra åran handlar om hur vi tar till oss strukturen, det vill säga kultur samt förmåga att förändra, anpassa oss och efterleva nya styrdokument mm. Den sistnämnda bedöms vara en betydande utmaning, men kan samtidigt ses som en stor tillgång.

För rör vi bara med den ena åran, ”struktur”, och inte med den andra, ”kultur”, kommer vi endast att snurra runt och inte ta oss någon vart. Detta riskerar att skapa frustration och irritation utan att leda till något konstruktivt



RESULTAT KULTUR OCH RELATIONER

Med beaktande av de utmaningar som noterats vid tidigare analyser, tex Swotanalysen bedöms det särskilt viktigt att vi får med vår personal ”i båten”, det vill säga att alla får en gemensam bild av vad vi gör, vilka utmaningar som finns, varför detta arbete genomförs och få en tydlig delaktighet i arbetet. Information och kommunikation, såväl internt som externt, kommer därför att vara en mycket viktig faktor, särskilt i ett inledande skede.

OMFÅNG OCH MÅLBILDER

DIALOG- OMFÅNG OCH MÅLBILDER

Utifrån vår omvärldsbevakning konstaterade vi tidigt att definitionen av ett ledningssystem är tydlig och klar. Det spänner från gruppleddare till räddningschef. I detta projekt har vi hittills fokuserat på övergripande ledning, särskilt funktionerna VRC, VB och LLB.

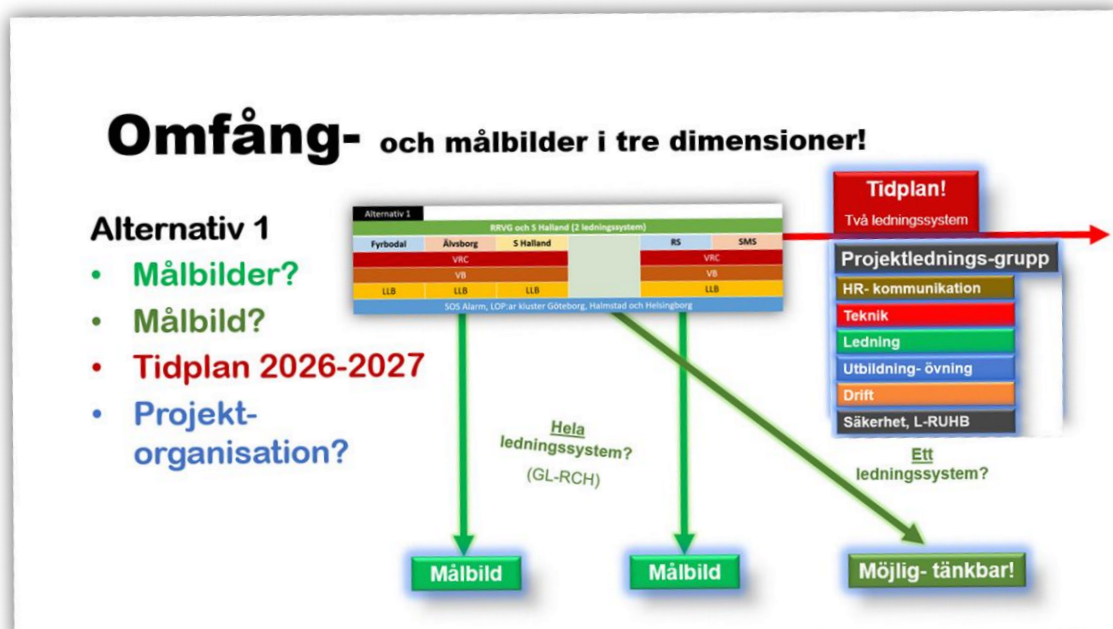
Inom ramen för vårt uppdrag ska vi även ge en långsiktig bild av vart verksamheten skulle kunna vara på väg. I alternativ 1 (två ledningssystem) finns möjlighet att utveckla regionen och ledningssystemen i flera dimensioner. Dels genom att utveckla hela ledningsområdet i riktning mot skadeplatsnära ledning, det vill säga att bygga ett sammanhållet system från GL till RCH. Vidare finns möjligheten att de två ledningssystemen på sikt utvecklas till ett gemensamt ledningssystem inom regionen. Varje del i det vi nu bygger inom "övergripande ledning" kommer i sig att behöva en egen tidslinje för implementering, vilket är det som avses i listan "övrigt att beakta".

RESULTAT- OMFÅNG OCH MÅLBILDER

Gruppen var överens om att den övergripande målbilden är att driftsätta nuvarande alternativ 1 (två ledningssystem), med fokus på övergripande ledning och funktionerna VRC, VB och LLB, inom en tidshorisont på cirka 12 månader.

På längre sikt är målbilden att utveckla ledningssystemen så att de omfattar hela ledningskedjan från GL till RCH.

Det konstaterades även att det finns en möjlighet att skapa ett gemensamt ledningssystem. Gruppen landade dock i att detta i nuläget inte utgör en tydlig och gemensam målbild, men att det kan vara en tänkbar väg framåt om tydliga fördelar kan identifieras.



DISKUSSION

ÖVERGRIPANDE

Projektet utgår från att Räddningsregion Västra Götaland (RRVG) utökas med Södra Halland från och med den 1 januari 2026. Bakgrunden är ökade krav på övergripande ledning, robusthet och uthållighet samt behovet av att uppfylla MSB:s föreskrift och handbok ELS. Projektgruppen betonade tidigt att målet inte enbart är regelefterlevnad, utan en faktisk förmågeförbättring genom högre kvalitet i den övergripande ledningen, bättre kapacitet, snabbare uppväxling vid större och samtidiga händelser samt ökad uthållighet och redundans. Arbetet har haft en långsiktig inriktning och byggt vidare på befintliga styrkor i nuvarande ledningssystem.

Arbetet genomfördes genom en kombination av fysiska och digitala möten. Fysiska träffar var särskilt viktiga för fördjupad dialog och samsyn, medan digitala möten möjliggjorde tätare avstämningar inom en pressad tidplan. Tidigt etablerades en gemensam tolkning av uppdraget, vikten av transparens och behovet av samordnad kommunikation. Omvärldsbevakningen gav centrala inspel om betydelsen av tydliga roller, teknisk robusthet, redundans samt fungerande strukturer för drift, förvaltning och utveckling.

En kärnfråga var valet av designmodell för framtida organisering av övergripande ledning. Efter att flera alternativ diskuterats fördjupades analysen i ett huvudspår som bedömdes mest realistiskt på kort till medellång sikt: alternativ 1, med två ledningssystem inom regionen. I detta arbete tydliggjordes behovet av klara roller och ansvar, särskilt för VRC, VB och LLB, samt vikten av gemensamma kompetenskrav, samordnad utbildning och övning samt förmåga att verka i varandras områden för att skapa robusthet och uthållighet.

Teknik, avtal och samverkan med SOS Alarm identifierades som avgörande för funktion och redundans. För att uppnå verklig robusthet behöver arbetssätt likformas, gränssnitt tydliggöras och SOS Alarm involveras strukturerat, särskilt inom teknik, drift och säkerhet. En tydlig förvaltnings-, drift- och utvecklingsorganisation bedöms vara en förutsättning för långsiktig hållbarhet och bör knytas till respektive ledningssystem men samordnas regionalt och utformas så likartat som möjligt.

Projektgruppen bedömde att implementering av alternativ 1 kan genomföras under cirka tolv månader, med möjlig start i mars 2026 och driftstart i mars 2027. Samtidigt framhålls att drift bör ses som stegvis, där full effekt nås först när doktriner och arbetssätt tillämpas i praktiken. Oavsett om genomförandet organiseras som ett projekt med två spår eller två samverkande projekt krävs en tydlig projektorganisation med flera projektarbetsgrupper.

Den samlade slutsatsen är att RRVG och Södra Halland behöver gå mot en mer samordnad och robust lösning, där alternativ 1 bedöms vara den mest ändamålsenliga vägen framåt för att stärka den övergripande ledningen och möta kraven i MSBFS 2021:4. Alternativet ger högre kapacitet, bättre uppväxlingsförmåga, ökad uthållighet och tydligare redundans, medan alternativ 2 bedöms vara otillräckligt på längre sikt.

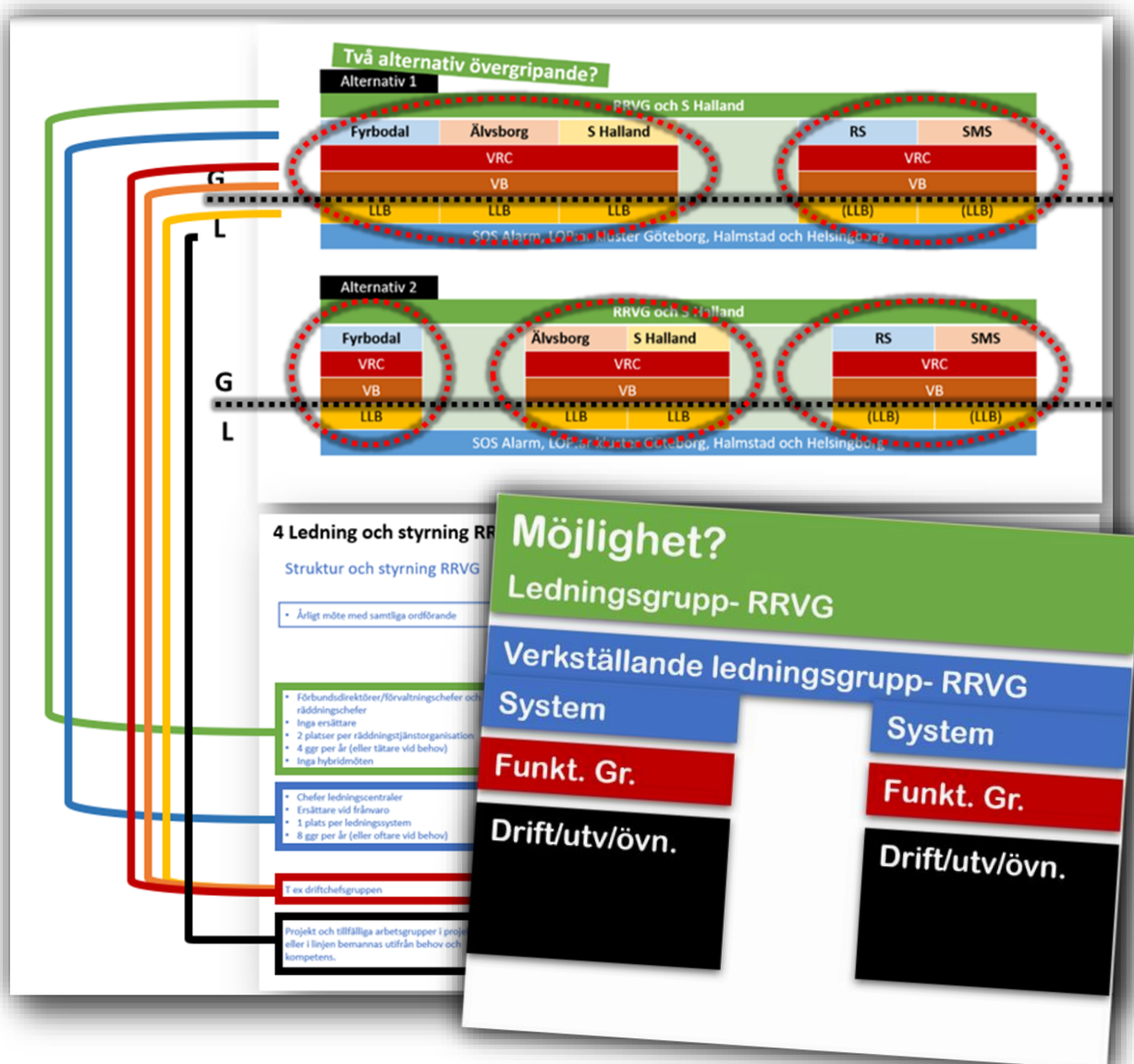
Rekommendationen är dock villkorad. För att realisera vinsterna krävs likformade arbetssätt, teknik och avtal, gemensamma kompetenskrav samt samordnad utbildning och övning. Kultur och förändringsförmåga lyfts som en av de största riskerna – utan delaktighet och samsyn riskerar effekten att utebli. Därför betonas behovet av tidiga och tydliga styrsignaler, särskilt kring räddningschefernas viljeinriktning och gemensamma förhållningssätt och principer, samt ett förtydligande av ekonomin genom klara fördelningsnycklar och hantering av följdkostnader.



ORGANISATORISKA FÖRUTSÄTTNINGAR

Utredningen utgår från att alternativ 1 innebär två ledningssystem inom RRVG och Södra Halland och att övergripande ledning byggs kring VRC, VB och LLB. VRC och VB ska vara gemensamma inom respektive ledningssystem, medan LLB bemannas lokalt vid respektive ledningscentral. För att systemet ska fungera krävs likvärdiga kompetensnivåer för VRC/VB/LLB både inom systemen och inom regionen, samt samordnad utbildning och övning så långt som möjligt.

Det behöver etableras en förvaltnings-, drift- och utvecklingsorganisation som håller ihop helheten över tid. Bedömningen är att varje ledningssystem behöver en egen driftorganisation (driftansvarig, utvecklingsansvarig och vid behov IT- och säkerhetsansvarig), samtidigt som räddningsregionen behåller ledningsgrupp och verkställande ledningsgrupp för att samordna regionfrågor. En viktig organisatorisk förutsättning är att räddningschefernas gemensamma viljeinriktning måste komma tidigt, eftersom den styr doktrin, rutiner och arbetssätt. Kultur och förändringsledning är en stor organisatorisk utmaning: flera olika arbetssätt ska "likformas", och kommunikationen blir avgörande för att få genomslag.



TEKNISKA OCH ANDRA FÖRUTSÄTTNINGAR

Tekniskt pekar utredningen på att god funktion och redundans kräver att man likformar tekniska plattformar och skapar tydliga gränssnitt, särskilt mot SOS Alarm. Ett större, gemensammare upplägg bedöms kunna ge ökad robusthet och redundans, särskilt när det finns flera ledningscentraler i ett system och när arbetssätten är likartade (Mittnorrland lyfts som förebild med "en ledningscentral på två platser" och redundans i vardagen).

Samtidigt lyfts tekniska osäkerheter och risker: säkerhet/konfidentialitet kontra tillgänglighet, behov av drift och IT-support, samt att tekniken behöver fungera tillsammans med rutiner och bemanning. Teknikområdet är därför både en möjliggörare och en tydlig del av implementeringsbördan, vilket också speglas i att "Teknik" och "Säkerhet" föreslås som egna projektarbetsgrupper.

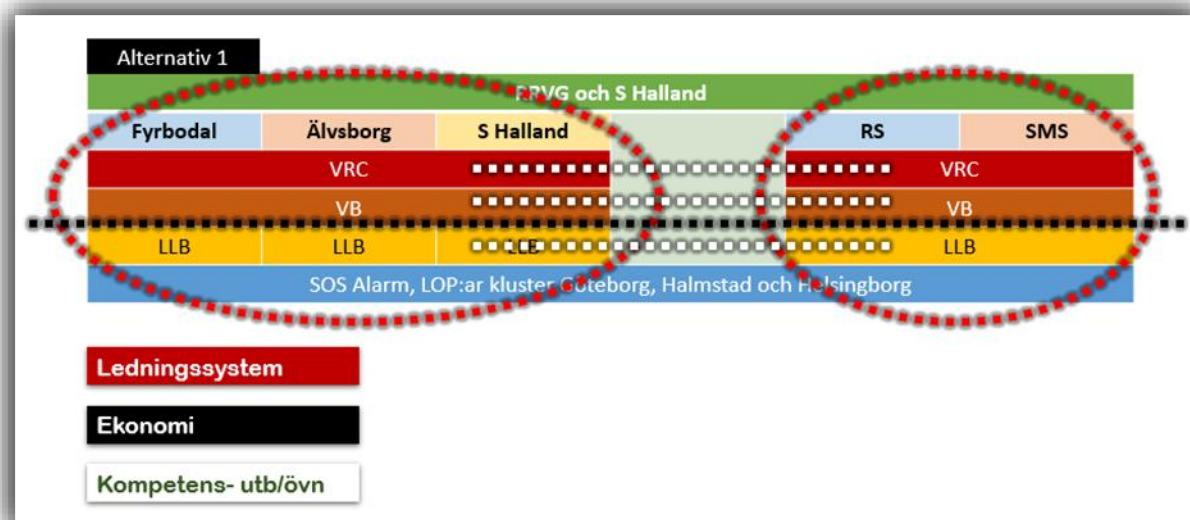


EKONOMISKA FÖRUTSÄTTNINGAR

Ekonomiskt är bedömningen tvådelad. På en övergripande nivå anges att alternativ 1 bedöms mer ekonomiskt fördelaktigt i sin helhet (bl.a. genom delade kostnader och skalbarhet), men underlaget är samtidigt beskrivet som grovt och behöver kompletteras.

En uttalad modell för kostnadslogik finns: kostnader för VRC och VB delas inom respektive ledningssystem enligt en fördelningsnyckel, medan kostnader för lokal bemanning vid ledningscentral (t.ex. LLB) hanteras lokalt. För att uppnå robusthet nämns också behov av en viss volym (t.ex. minst sex VRC och åtta VB inom ett system samt 6–10 LLB per ledningscentral).

Det som fortfarande är en ekonomisk osäkerhet är framför allt: fördelningsnyckeln (hur man delar kostnader rättvist), tillkommande kostnader kopplade till förvaltning, drift, utveckling, övning, säkerhet samt punkterna i "övrigt att beakta"



HUR VÄL MÖTER VI PROJEKTUPPDRAGET

Alternativ 1 möter i hög grad de sex angivna utvecklingspunkterna, men med konsekvenser i form av ökad komplexitet, större resursbehov och krav på förändrade arbetssätt.

När det gäller övergripande ledning svarar alternativ 1 (två ledningssystem) väl mot målet. Ett större och mer enhetligt system ger fler resurser, bättre tillgång till specialistfunktioner och ökad rådighet, vilket stärker driftchefens strategiska ledning och uppfyller kraven bättre än alternativ 2 (tre ledningssystem).

Förmågan till snabb uppväxling vid större händelser förbättras genom ökad bemanning, tydligare strukturer och möjlighet att snabbt frigöra resurser. Samtidigt kan fler aktörer och nya arbetssätt initialt skapa viss tröghet innan gemensamma rutiner och utbildningsnivåer är fullt etablerade.

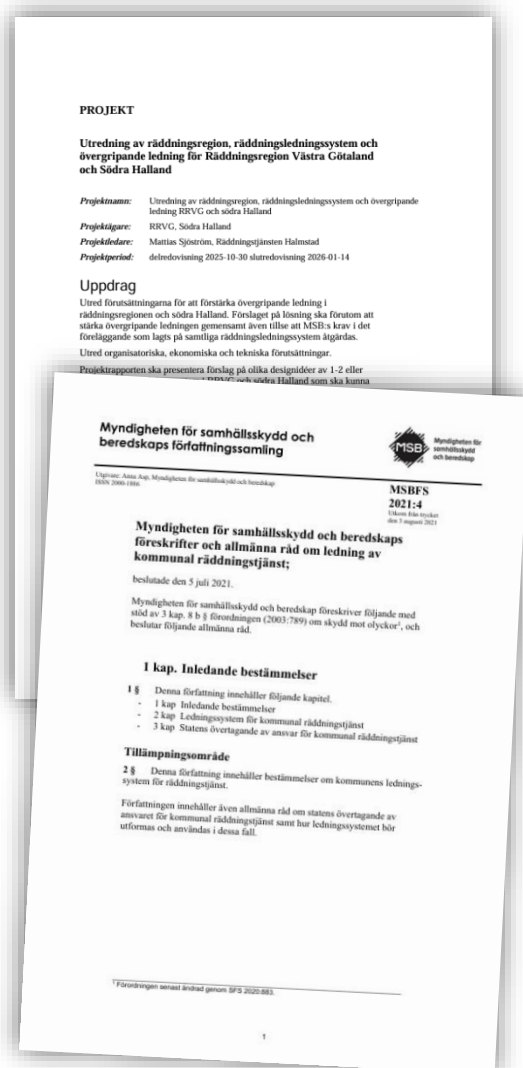
Avseende uthållighet och samtidiga händelser är alternativ 1 tydligt starkare. Fler ledningscentraler, större personalbas och möjlighet till avlösning ger goda förutsättningar för långvarig belastning och parallella händelser, med ökad organisatorisk och teknisk robusthet.

Alternativ 1 (två ledningssystem) ger även bättre möjligheter att utveckla kvaliteten i den övergripande ledningsfunktionen genom mer strukturerat arbete med uppföljning, omvärldsbevakning, samverkan och informationshantering. Detta förutsätter dock omfattande utbildningsinsatser och att nya arbetssätt implementeras fullt ut. Tex att larmnära hantering sker likt, omvärldsbevakning sker likt, att funktionerna oberoende av placering har ett likartat arbetssätt. Detta är en förutsättning för god redundans.

Målet om förbättrad redundans och samverkan uppfylls väl genom flera ledningscentraler och gemensamma tekniska system. Samtidigt finns utmaningar kopplade till IT-säkerhet, styrning och konfidentialitet, och nyttan är beroende av tydliga avtal och fungerande förvaltning.

Kostnadseffektiviteten är en tydlig styrka. Samordning och gemensamma funktioner ger skalfördelar, effektivare resursutnyttjande och minskat dubbelarbete. Trots initiala investeringar kan långsiktiga effektiviseringar leda till lägre kostnad per levererad förmåga än alternativ 2 (tre ledningssystem), särskilt när krav på uthållighet, samtidighet och redundans beaktas.

Sammanfattningsvis möter alternativ 1 (två ledningssystem) mycket väl målen om kapacitet, uppväxling, uthållighet, kvalitet samt redundans och samverkan. Det är ett alternativ som prioriterar funktionalitet, robusthet och regeluppfyllelse framför enkelhet.



IMPLEMENTERING OCH PROJEKTORGANISATION

Implementeringen av alternativ 1 planeras att genomföras stegvis under cirka 12 månader, med start i mars 2026 och driftstart i mars 2027. Införandet ska ske successivt under 2026, vilket innebär att full effekt uppnås först när nya doktriner, rutiner och arbetssätt är fullt tillämpade i praktiken. Därför betraktas begreppet driftstart som flytande och behöver definieras tydligt på strategisk nivå. En avgörande förutsättning är samordning och likformighet i arbetssätt, teknik och avtal för att säkerställa funktionalitet och redundans.

Utredningen betonar att tidiga och tydliga beslut är avgörande, särskilt kring räddningschefernas gemensamma viljeinriktning, ambitionsnivå och val av projektupplägg. Implementeringen föreslås organiseras antingen som ett projekt med två parallella spår eller som två separata men samverkande projekt. För genomförandet krävs en tydlig projektledning samt sex projektarbetsgrupper inom områdena teknik, ledning, utbildning och övning, drift, säkerhet samt HR och kommunikation. Varje arbetsgrupp leds av en delprojektledare som även ingår i projektledningsgruppen.

Projektorganisationen är omfattande men bedöms som nödvändig med hänsyn till alternativ 1:s komplexitet. Den utformas så att den i stora delar motsvarar den framtida drift- och utvecklingsorganisationen, vilket skapar goda förutsättningar för övergång från projekt till linjeverksamhet. Sammantaget bedöms implementeringen vara möjlig men ambitiös och starkt beroende av tydlig styrning, rätt kompetens och snabb etablering av organisationen.

Ett område som projektgruppen ser som särskilt prioriterat är att tidigt påbörja tillsättning/rekrytering av de gemensamma funktionerna VRC och VB. Att därefter sätta gemensam plan för fortsatt samverkan och inte minst förankring i våra respektive organisationer.



SÄRSKILDA UTMANINGAR OCH OSÄKERHETSFAKTORER

Utredningen lyfter ett antal centrala **utmaningar och osäkerhetsfaktorer** kopplade till implementeringen av alternativ 1. Den mest framträdande utmaningen är **kultur- och identitetsfrågan**. Organisationerna har olika historik, arbetssätt och traditioner, och ett mer enhetligt ledningssystem riskerar att möta motstånd om förändringen uppfattas som teknisk och strukturell snarare än förankrad hos personalen. Utan delaktighet, förståelse och aktiv förändringsledning finns risk för låg acceptans och begränsat genomslag.



Nära kopplat till detta är behovet av **tydlig förändringsledning och kommunikation**. För att lyckas krävs att personalen får en gemensam bild av mål, inriktning och syfte. Tidiga och tydliga styrsignaler från räddningscheferna om viljeinriktning, ambitionsnivå och gemensamma principer är avgörande. Bristande samsyn eller sena beslut riskerar otydlighet, parallella tolkningar och fördröjningar.

En annan viktig utmaning är **ökad organisatorisk komplexitet**. Alternativ 1 innebär fler aktörer och ledningscentraler, vilket stärker kapacitet och robusthet men samtidigt ställer högre krav på samordning, tydliga roller och klara mandat. Särskilt rollerna inom övergripande ledning behöver tydliggöras för att undvika dubbelarbete och oklar ansvarsfördelning.

Vidare pekas **teknik, IT-säkerhet och systemintegration** ut som kritiska områden. Ett gemensamt tekniskt system kräver balans mellan tillgänglighet och säkerhet samt fungerande samverkan med externa aktörer som SOS Alarm. Detta ökar kraven på både teknisk robusthet och styrning.

Slutligen lyfts **resurs- och ekonomifrågor** som betydande osäkerheter. Alternativ 1 medför högre kostnader för drift, IT, utbildning, förvaltning och projektledning. Den långsiktiga kostnadseffektiviteten är beroende av ambitionsnivå, bemanningslösningar och hur väl samordningen lyckas. Osäkerhet kring kostnadsfördelning och följdkostnader kvarstår.

Sammanfattningsvis bedöms de största osäkerheterna ligga i **styrning och samsyn, ekonomi, kultur och förändringsledning, teknisk integration samt implementeringens komplexitet**, snarare än i valet av designmodell i sig.



FÖRSLAG TILL BESLUT

BESLUT OM INRIKTNING GENOMFÖRT 2025-09-15

Ledningsgruppen (projektets styrgrupp) beslutade 2025-09-15 att gå vidare med 2 olika alternativ. innebärande att två alternativt tre räddningsledningssystem etableras inom RRVG och Södra Halland, med syfte att stärka den övergripande ledningen och uppfylla kraven enligt MSBFS 2021:4.

FÖRSLAG 1. BESLUT OM ATT GÅ VIDARE MED ALTERNATIV 1 (TVÅ LEDNINGSSYSTEM)

Ledningsgruppen föreslås att besluta om att gå vidare med alternativ 1 (två ledningssystem) inom RRVG och S Halland.

1. - Skaraborg, Mellersta Skaraborg
- Fyrbodal, Älvsborg och S Halland
2. ~~— Skaraborg, Mellersta Skaraborg~~
~~— Älvsborg, S Halland~~
~~— Fyrbodal~~

FÖRSLAG 2- BESLUT OM EKONOMISK INRIKTNING OCH FÖRDELNINGSPRINCIPER

Ledningsgruppen föreslås att besluta om fördelning av kostnader och ta fram fördelningsnycklar inklusive hur hantering av tillkommande kostnader skall hanteras och fördelas.

1. **kostnader för gemensamma funktioner** (VRC och VB) föreslås fördelas enligt en gemensam fördelningsnyckel,
2. **kostnader för lokal bemanning** vid respektive ledningscentral föreslås hanteras lokalt, samt
3. **tillkommande kostnader** föreslås fördelas lokalt alternativt genom en gemensam fördelningsnyckel.

FÖRSLAG 3- BESLUT OM IMPLEMENTERING

Ledningsgruppen föreslås besluta att påbörja implementering av alternativ 1, med målsättning att genomföra implementeringen under cirka 12 månader, med planerad start: mars 2026, planerad driftstart: mars 2027. Driftstart ska betraktas som stegvis, där full effekt uppnås först när nya arbetssätt är fullt tillämpade.

FÖRSLAG 4- BESLUT OM PROJEKTUPPLÄGG

Ledningsgruppen föreslås besluta om ett av följande upplägg:

1. **ett projekt** med två parallella spår, eller
2. **två separata men samverkande projekt**, baserat på vad som bedöms mest ändamålsenligt för genomförande och styrning.

FÖRSLAG 5- BESLUT OM PROJEKTORGANISATION

Ledningsgruppen föreslås besluta att etablera en projektorganisation för implementering av en övergripande projektledning, sex projektarbetsgrupper: Varje projektarbetsgrupp ska ledas av en delprojektledare som även ingår i projektledningsgruppen.

Projektledning

1. **HR- kommunikation**
2. **Teknik**
3. **Ledning**
4. **Utbildning- och övning**
5. **Drift**
6. **Säkerhet**

FÖRSLAG 6- BESLUT OM PROJEKTUPPDRAG

Ledningsgruppen föreslås besluta att ge projektledningen i uppdrag att:

1. **ta fram detaljerad tidplan** för implementeringen,
2. **konkretisera åtgärder kopplade** till ”övrigt att beakta”,
3. **säkerställa att organisation** för funktioner (VRC, VB, LLB), drift, förvaltning och utveckling etableras i linje med alternativ 1.

FÖRSLAG 7- BESLUT OM VILJEINRIKTNING OCH GEMENSAMMA PRINCIPER

Ledningsgruppen föreslås besluta att räddningscheferna ska ta fram och besluta om en gemensam viljeinriktning och gemensamma förhållningssätt och principer för övergripande ledning inom hela regionen (båda systemen). Om inte detta är möjligt, besluta om gemensam viljeinriktning inom respektive ledningssystem. Dessa ska utgöra grund för fortsatt arbete med ledningsdoktrin, rutiner och arbetssätt. Dessa beslut ligger till grund för hela implementeringsarbetet och måste därför beslutas tidigt.

1. Räddningschefernas vilja- inom **hela RRVG** eller
2. Räddningschefernas vilja- för **respektive två ledningssystem**

PROJEKTARBETETS GENOMFÖRANDE

PROJEKTARBETSGRUPP

Projektgrupp: Kristina Lindfeldt och Peter Gustavsson (Fyrbodalen), Robert Zeidlitz och Bertil Andersson (Skaraborg), Roger Almgren och Conny Johansson (SMS), Ante Mikacic och Björn Christoffersson (Älvsborg) samt Andreas Nilsson och Mattias Sjöström (S Halland).

MSB:s ledningsutvecklare för ELS: Pontus Studahl (RRVG), Fredrik Borgström (Halland) och Anders Lundblad (VRR)

PROJEKTMÖTEN, TEAMS RESPEKTIVE FYSISKA

Under projektets gång har vi haft totalt 15 träffar varav 9 genomförts över Teams och 6 genomförts i fysisk form. Vid ett av tillfällena genomfördes mötet parallellt och delvis tillsammans med styrgruppen.

Fokus uppdrag och förutsättningar

1. 2025-06-16- Teams (uppstart- uppdrag)
2. 2025-08-21- **Alingsås** (plattform- tolka uppdrag- designmodeller)

Fokus Designmodeller

3. 2025-08-26- Teams (Designmodeller- omvärldsbevakning 2 alternativ, ytterligheter)
4. 2025-09-02- Teams (Designmodeller- 3 alternativ (ett mellanalternativ))
5. 2025-09-12- Teams (Designmodeller- tanke, användning av RIL, ledningsteam)

Fokus Organisering

6. 2025-09-15- **Uddevalla** (Organisering, teknik och ekonomi, styrning från ledningsgrupp)
7. 2025-09-23- Teams (Organisering, funktioner, kompetens, utb, övn, jämförelsedata)
8. 2025-10-01- Teams (Organisering, drift, utveckling, analys- val av metoder, jämförelsedata)

Fokus Analys

9. 2025-10-13- Teams (Analys, uppstart av jämförelseanalys (genomfördes sedan på distans))
10. 2025-10-24- **Borås** (Analys, redovisning, samt genomförande av Swot-analys)

Fokus Delrapportering och implementering

11. 2025-11-12- Teams (Delrapport, redovisning, återblick samt plan framåt)
12. 2025-11-24- Teams (Förvaltning, drift, utveckling samt listan övrigt att beakta)
13. 2025-12-02- **Falköping** (Övrigt att beakta, tidplan för implementering, plan extra dagar)

Fokus knyta ihop säcken

14. 2025-12-18- **Näås Fabriker** (Omvärld, Mitt Norrland samt implementeringsprojekt)
15. 2025-12-19- **Näås fabriker** (Omvärld, SOS Alarm samt inför slutrapport)



DELREDOVISNING OCH SLUTREDOVISNING

Under projektets gång har en delredovisning genomförts för ledningsgrupp (projektets styrgrupp) och en för MSB. Utöver detta har representation från ledningsgruppen funnits med i projektarbetsgruppen.

1. 2025-09-15- **Uddevalla** (avstämning och inriktningsbeslut från ledningsgrupp)
2. 2025-10-30- **Alingsås** (delrapportering till ledningsgrupp)
3. 2025-11-06- Teams (delrapportering till MSB)
4. 2026-01-14- **Alingsås** (planerad slutredovisning till ledningsgrupp och MSB)

REFERENSER

Lag- (2003:778) och förordning (2003:789) om skydd mot olyckor (LSO, FSO)

- Lag reglerar kommunens ansvar, räddningschefens roll och krav på effektiv räddningstjänst.
- Förordning kompletterar LSO och ger ramar för ledning och ansvar.

MSB- Föreskrifter och allmänna råd (MSBFS 2021:4) om ledning av kommunal räddningstjänst

- Föreskrifter och allmänna råd om ledning av kommunal räddningstjänst (inkl. krav på driftchefens övergripande ledning).

MSB – Ett enhetligt ledningssystem för kommunal räddningstjänst- ELS

- Är ett normerande dokument med tillhörande vägledningar som ska bidra till utveckling av svensk kommunal räddningstjänst förmåga att leda och genomföra effektiva räddningsinsatser.

MSB - Gemensamma grunder- ramverk för ledning och samverkan

- Gemensamma grunder är ett aktörsgemensamt ramverk för ledning och samverkan i Sverige.

RRVG- och S Halland- Samverkansavtal

- Gemensamt avtal 2026-01-01

RRVG- och S Halland- Projektuppdrag

- Projektuppdrag- direktiv 2025-06-16 (utkast)
- Inriktningsbeslut- 2025-09-15

Räddningsregion Mittnorrland

- Grundsyn ledning

FÖRKORTNINGAR

- **MSB** – Myndigheten för samhällsskydd och beredskap
- **DRH** – Dynamisk resurshantering (SOS Alarm)
- **IT** – Informationsteknik
- **RRVG**- Räddningsregion Västra Götaland
- **VRR**- Västra Räddningsregionen
- **RS**- Räddningstjänsten Skaraborg
- **SMS**- Samhällsskydd Mellersta Skaraborg
- **ÖL**- Övergripande ledning
- **RCH**- Räddningschef
- **VRC**- Vakthavande Räddningschef
- **VB**- Vakthavande befäl
- **LLB**- Larm- och ledningsbefäl
- **LOP**- Larm- och ledningsoperatör (SOS Alarm)
- **GL**- Gruppledare
- **RIL**- Regional Insatsledare

BEGREPP OCH DEFINITIONER

- Övergripande ledning – Strategisk och samordnande ledning av flera insatser och resurser.
- Ledningssystem – Organisation, personal och teknik för att i stunden leda räddningstjänsten.
- Ledningsdoktrin – Gemensamma principer för hur ledning ska bedrivas.
- Handlingsprogram – Lagstadgat styrdokument för räddningstjänstens verksamhet.
- Bas 1-Avtal med SOS Alarm om utlarmning (all utlarmning sker via SOS)
- Bas 2-Avtal med SOS Alarm om utalarmering (enbart initial utlarmning sker via SOS)
- Uppväxling – Förmåga att snabbt förstärka ledning och resurser.
- Uthållighet – Förmåga att upprätthålla ledning över längre tid.
- Samtidighet – Förmåga att hantera flera händelser parallellt.
- Redundans – Reservlösningar som minskar sårbarhet.
- Robusthet – Motståndskraft mot störningar och bortfall.
- Samverkan – Samordnat arbete mellan flera aktörer.

BILAGOR

1. ***Bilaga: Nuvarande ledningssystem inom RRVG och S Halland***
2. ***Bilaga: Omvärldsbevakning, ledningssystem i Sverige.***
3. ***Bilaga: Modell med ledningsteam***
4. ***Bilaga: Jämförelse-analys***
5. ***Bilaga: Swot-analys***
6. ***Bilaga: Minnesanteckningar 15 st***
7. ***Bilaga: Presentationsmaterial information 2025-12-09***
8. ***Bilaga: Presentationsmaterial delredovisning ledningsgrupp 2025-10-30***
9. ***Bilaga: Presentationsmaterial delredovisning MSB 2025-11-06***
10. ***Bilaga: Presentationsmaterial slutredovisning ledningsgrupp 2026-01-14***
11. ***Bilaga: Presentationsmaterial slutredovisning MSB 2026-01-14***

Mattias Sjöström

Projektledare

2026-01-14